



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-КГ12-7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.  
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по исковому заявлению Волощенко Н. П. и Хальзовой Е. Г. к арбитражному управляющему Радину П. В. и Гудковой М. М. о признании недействительными повторных торгов в форме публичного предложения и договора купли-продажи, заключенного по результатам торгов, по кассационной жалобе Хальзовой Е. Г. на определение Псковского городского суда Псковской области от 22 февраля 2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 10 апреля 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Волощенко Н.П. и Хальзова Е.Г. обратились в суд с исковым заявлением к арбитражному управляющему Радину П.В. и Гудковой М.М. о признании недействительными повторных торгов в форме публичного предложения по продаже административного здания с кадастровым номером 60:27:070104:08:8534-К, расположенного по адресу: г. Псков, Гаражный проезд, 14, принадлежащего должнику ТОО «\_\_\_\_\_», и договора купли-продажи от 28 апреля 2011г. № 01, заключенного по результатам торгов, указав, что 22 декабря 2003г. Арбитражным судом Псковской области должник признан банкротом и открыто конкурсное



В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного материала существенное нарушение норм процессуального права допущено судами первой и второй инстанции.

Отказывая на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в принятии искового заявления Волощенко Н.П. и Хальзовой Е.Г. суд первой инстанции, исходил из того, что оспариваемые заявителями торги проведены и договор купли-продажи заключен в процедуре конкурсного производства по делу о банкротстве, в связи с чем возник спор, разрешение которого пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнесено к специальной подведомственности арбитражного суда независимо от субъектного состава участников правоотношений и ликвидации должника.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции суд апелляционной инстанции, указал в определении, что отношения, возникшие в связи с продажей на торгах имущества должника, связаны с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего, поэтому разрешение спора отнесено к ведению арбитражного суда также в силу пункта 12 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С данными выводами судебных инстанций об отказе в принятии заявления согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов (часть 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены правила заключения договора на торгах, организация и порядок проведения торгов.

Статья 449 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

К подведомственности арбитражных судов отнесены дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Таким образом, по общему правилу подведомственности критериями разграничения дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами являются субъектный состав и характер споров. Гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем на момент обращения в арбитражный суд, может быть стороной арбитражного процесса в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

Специальная подведомственность дел арбитражным судам установлена статьей 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу пункта 1 части 1 и части 2 данной статьи арбитражные суды рассматривают дела о несостоятельности (банкротстве) независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Правилами статьи 139 Федерального закона от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» регламентированы особенности продажи

имущества должника в ходе процедуры конкурсного производства, основания для продажи имущества должника посредством публичного предложения.

С даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц конкурсное производство считается завершенным (пункт 4 статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 61.1, пункта 1 статьи 61.8 и статьи 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривают, что заявление об оспаривании сделок, совершенных должником или другими лицами за счет должника, как по специальным основаниям, предусмотренным данным Законом, так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, такое заявление внешним управляющим или конкурсным управляющим подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

При этом арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

В исковом заявлении Хальзова Е.Г. ссылаясь на то, что она не является индивидуальным предпринимателем, и в связи с завершением производства по делу о банкротстве требования о признании недействительными торгов по продаже имущества должника и заключенного с победителем торгов договора купли-продажи не могут быть разрешены в рамках дела о банкротстве должника в соответствии с правилами специальной подведомственности дел арбитражным судам, так как конкурсное производство в отношении ТОО «XXXXXXXXXX» завершено 24 июня 2011г. и в этот же день в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации должника,

После завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о признании недействительными торгов по продаже имущества должника и заключенного с победителем торгов договора купли-продажи, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

Как видно из материала об отказе в принятии заявления, исковые требования заявлены Хальзовой Е.Г. и Волощенко Н.П. (физическими лицами) к Радину П.В., осуществлявшему проведение торгов как конкурсный управляющий в ходе рассмотрения дела о банкротстве, после прекращения производства по делу о банкротстве и ликвидации организации и Гудковой М.М. (физическому лицу). В связи с этим нельзя признать правильным вывод суда о неподведомственности дела Псковскому городскому суду Псковской области.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что у суда не имелось оснований, предусмотренных законом, для отказа в принятии заявления. В связи с чем, состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными, и они подлежат отмене с направлением материала на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Псковского городского суда Псковской области от 22 февраля 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 10 апреля 2012г. отменить и материал направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

