



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-О12-65

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.**,  
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**  
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Айрапетяна Р.Г. и Абубакарова А.С., адвоката Власовой О.А. в интересах осуждённого Абубакарова А.С. на приговор Волгоградского областного суда от 29 октября 2012 г., по которому

**Айрапетян Р. [ ] Г. [ ] [ ]**  
[ ]  
[ ] не имеющий судимостей,

осуждён к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на 11 лет; по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ) на 20 лет; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ) на 14 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 25 лет, в соответствии с ч. 2 ст. 58 УК РФ с отбытием первых 10 лет в тюрьме, а оставшейся части наказания в исправительной колонии строгого режима;

**Абубакаров А. [ ] С. [ ]**  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] судимый 5  
сентября 2011 г. по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, ч. 1  
ст. 222 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам  
лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

осуждён к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на 10 лет; по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ) на 14 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 15 лет; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно на 16 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год.

Установлены ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) и появляться в общественных местах с 22 до 6 часов; не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, до 2 раз в месяц.

Взыскано в пользу Г. [ ] [ ] в счёт возмещения имущественного вреда с Айрапетяна Р.Г. и Абубакарова А.С. солидарно [ ], в счёт компенсации морального вреда с Айрапетяна Р.Г. – [ ], с Абубакарова А.С. – [ ] рублей.

Кроме того, взыскано в пользу несовершеннолетнего потерпевшего Г. [ ] в счёт компенсации морального вреда с Айрапетяна Р.Г. [ ] рублей и [ ] рублей, с Абубакарова А.С. – [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора, кассационных жалоб и возражений на них, выступления осуждённых Айрапетяна Р.Г. и Абубакарова А.С., адвокатов Лунина Д.М. и Захаровой Ю.Е., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титова Н.П. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

по приговору суда Айрапетян Р.Г. и Абубакаров А.С. признаны виновными и осуждены за то, что они 23 января 2008 г., действуя группой лиц по предварительному сговору, незаконно проникли в жилище семьи Г [ ] и там совершили разбой с применением предметов, используемых в качестве оружия, причинив тяжкий вред здоровью Г [ ], а Айрапетян Р.Г. ещё Г [ ] и Г [ ] [ ], и в процессе разбоя убили Г [ ] [ ], а Айрапетян Р.Г. ещё Г [ ] [ ] и покушался на убийство малолетнего Г [ ] [ ], находившегося в беспомощном состоянии.

Преступления ими совершены в [ ]  
[ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Айрапетян Р.Г. и Абубакаров А.С. свою вину не признали.

**В кассационной жалобе осуждённый Айрапетян Р.Г.,** выражая несогласие с приговором, считает его необоснованным, несправедливым и чрезмерно суровым, просит его отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. По его мнению, суд не принял во внимание показания Абубакарова о применении к нему незаконных методов следствия при даче показаний; показания потерпевшего Г [ ] о том, что нападавший был похож на другого человека. Считает недоказанным наличие в доме потерпевших той суммы денег, которую назвала Г [ ] При назначении наказания суд не учёл смягчающие обстоятельства – наличие у него малолетних детей, отсутствие судимости, что на учёте в психоневрологическом диспансере не состоит.

**В кассационной жалобе осуждённый Абубакаров А.С.** считает приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Утверждает, что судебное заседание проведено с обвинительным уклоном, нарушен принцип состязательности сторон, протокол судебного заседания составлен с нарушениями требований ч. 3 ст. 259 УПК РФ.

**В кассационной жалобе адвокат Власова О.А. в интересах осуждённого Абубакарова А.С.** считает приговор незаконным и

необоснованным, просит его отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Утверждает, что суд, основываясь на противоречивых заключениях и показаниях в судебном заседании экспертов К [ ] М [ ] и Г [ ] сделал ошибочный вывод о причинении потерпевшему Г [ ] телесных повреждений двумя ножами; виновность осуждённого Абубакарова в инкриминируемых ему преступлениях не доказана, поскольку никто из приведённых в приговоре свидетелей не был очевидцем произошедшего, а потерпевший Г [ ] в своих показаниях, которым суд не дал надлежащую оценку, на Абубакарова не указывал, а говорил только об одном нападавшем. По его мнению, суд необоснованно огласил показания свидетеля Х [ ] нарушив право осуждённого Абубакарова на допрос лица, свидетельствующего против него; свидетель М [ ] в нарушение требований ст. 264 УПК РФ не был удалён из зала судебного заседания до начала его допроса и находился в зале во время разъяснения обвиняемым регламента судебного заседания; свидетель К [ ] и эксперт К [ ] были допрошены без разрешения ходатайства об их допросе и учёта мнения стороны защиты, а эксперт М [ ] в нарушение ч. 3 ст. 278 УПК РФ был первоначально допрошен государственным обвинителем, хотя ходатайство о его допросе заявляла сторона защиты. Считает необоснованным удовлетворение гражданского иска о возмещении материального ущерба на сумму [ ] рублей, поскольку наличие у потерпевших этой суммы и её хищение не доказано.

**В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Болдырев Р.А. и потерпевшая Г [ ] [ ] указывают на несостоятельность изложенных в них доводов и просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.**

Проверив по материалам уголовного дела законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены и изменения.

К выводу о совершении Айрапетяном и Абубакаровым инкриминируемых им преступлений суд пришёл в результате исследования представленных сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки, опроверг доводы осуждённых об их невинности, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Так, из показаний малолетнего потерпевшего Г [ ] следует, что 23 января 2008 г. он вместе с родителями находился дома. Когда его мать вышла во двор кормить собаку, на неё напали. Когда она забежала в дом, двое нападавших ворвались в дом, убили его родителей, а один из них ударил его ножом в шею. Когда нападавшие скрылись, он увидел, что из мебельной стенки были выброшены вещи, как он понял, оттуда были похищены деньги. При этом одного нападавшего, который нанёс ему удар ножом в шею, он запомнил.

Эти показания потерпевшего Г [ ] суд обоснованно привёл в приговоре в качестве допустимого доказательства, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. При этом суд тщательно проанализировал показания потерпевшего как на предварительном следствии, так и в судебном заседании в совокупности с другими исследованными доказательствами, а также заключениями экспертов-психологов об индивидуально-психологических особенностях потерпевшего, и сделал обоснованный вывод об их достоверности, приведя мотивы, по которым он пришёл к такому выводу.

Каких-либо существенных противоречий, влияющих на их достоверность, в показаниях потерпевшего на следствии и в судебном заседании суд первой инстанции не усмотрел. Таких противоречий не находит и Судебная коллегия.

Из протокола опознания следует, что потерпевший Г [ ] по фотографии опознал осуждённого Айрапетяна, который нанёс ему удар ножом в шею.

Из показаний свидетеля Х [ ] на предварительном следствии следует, что 24 января 2008 г. он подошёл к киоску своего знакомого Айрапетяна, чтобы забрать ранее сданную в ремонт обувь. Сквозь приоткрытую в киоск дверь он слышал как Абубакаров на претензию Айрапетяна о том, зачем он «её» бил, ответил, что ничего не оставалось делать, «она» начала орать. Он не стал заходить в мастерскую, чтобы осуждённые не подумали, что он их подслушал. Через несколько дней к нему пришёл Айрапетян и сообщил, что был на допросе в милиции, там узнал, что убийца семьи Г [ ] действовал левой рукой. После этого Айрапетян скрылся.

Вопреки доводам адвоката Власовой О.А. показания свидетеля Х [ ] данные им на предварительном следствии, на основании п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ были обоснованно исследованы в судебном заседании. Эти показания судом проанализированы в совокупности с другими доказательствами, правильно признаны достоверными и приведены в приговоре в качестве допустимого доказательства. При этом право осуждённого Абубакарова на защиту никаким образом не было нарушено.

Суд правильно привёл в приговоре заключения экспертов о причине наступления смерти двух потерпевших, характере и механизме образования телесных повреждений у всех потерпевших, месте причинения им этих телесных повреждений. При этом, вопреки доводам адвоката Власовой О.А., суд пришёл к обоснованному выводу о причинении потерпевшему Г [ ] [ ] телесных повреждений двумя ножами, не согласиться с которым оснований не имеется.

Из показаний потерпевшей Г [ ] и сообщения ГУ по Волгоградской области отдела финансового мониторинга и валютного контроля Центрального банка Российской Федерации следует, что из дома потерпевших были похищены денежные средства в общей сумме [ ]

Исходя из совокупности исследованных доказательств, суд сделал обоснованный вывод о достоверности показаний потерпевшей Г [ ] в части суммы похищенного, оснований сомневаться в правильности такого вывода у Судебной коллегии не имеется, а доводы, приведённые в кассационных жалобах о недоказанности суммы похищенного имущества, противоречат материалам дела.

Кроме того, суд обоснованно привёл в приговоре другие признанные судом достоверными доказательства, в частности протоколы осмотра места происшествия и трупов, показания свидетелей О [ ] В [ ] и В [ ]

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, суд дал правильную оценку всем доказательствам, приведённым в приговоре, в том числе и показаниям свидетелей как стороны обвинения, так и стороны защиты, приведя мотивы, по которым он принял одни доказательства и отверг другие. Оснований сомневаться в обоснованности этих выводов у Судебной коллегии не имеется.

Показаниям осужденных Айрапетяна и Абубакарова как в судебном заседании, так и на предварительном следствии суд также дал правильную оценку. Так, суд обоснованно признал достоверными их показания в части времени, места и мотива совершённых преступлений, количества напавших и потерпевших, обстоятельств причинения телесных повреждений потерпевшим и отверг, как противоречащие материалам дела, в части отрицания ими своей вины.

Доводы осуждённого Абубакарова об его алиби и применении к нему незаконных методов ведения следствия судом проверялись и обоснованно отвергнуты как не нашедшие своего подтверждения.

Таким образом, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Айрапетяна и Абубакарова виновными в совершении инкриминируемых им преступлений и дав содеянному ими правильную юридическую оценку.

Утверждение авторов кассационных жалоб об отсутствии доказательств виновности осуждённых Айрапетяна и Абубакарова, необъективности оценки показаний потерпевших, свидетелей и осуждённых, Судебная коллегия находит необоснованными, противоречащими материалам дела.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением принципа состязательности сторон, нарушений уголовно-процессуального закона при разрешении ходатайств стороны защиты влекущих отмену приговора, Судебная коллегия не находит.

Другие доводы, приведённые в кассационных жалобах, в том числе о нарушении порядка допроса свидетелей М [ ] и К [ ], экспертов К [ ] и М [ ], Судебная коллегия находит несостоятельными.

Так, присутствие в зале судебного заседания при разъяснении сторонам регламента судебного заседания свидетеля М [ ] не нарушает требования ст. 278 УПК РФ о допросе свидетелей порознь и в отсутствие недопрошенных свидетелей; против допроса свидетеля К [ ] и эксперта К [ ] сторона защиты не возражала и сама принимала участие в их допросе; в соответствии с ч. 2 ст. 282

УПК РФ при допросе эксперта первой вопросы задаёт сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза.

Как следует из приговора, при назначении Айрапетяну и Абубакарову наказания, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, данные об их личности, влияние назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей, а также характер и степень фактического участия каждого в совершении преступлений.

Суд обоснованно признал в качестве смягчающих обстоятельств наличие у Айрапетяна трёх, а у Абубакарова четырёх малолетних и несовершеннолетних детей, инвалидность троих детей Абубакарова.

Назначенное Айрапетяну и Абубакарову наказание Судебная коллегия признаёт справедливым.

Гражданские иски разрешены в соответствии с законом.

Вопреки доводам осуждённого Абубакарова, протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ.

Таким образом, доводы, изложенные в кассационных жалобах, о наличии оснований для отмены приговора не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

### **о п р е д е л и л а :**

приговор Волгоградского областного суда от 29 октября 2012 г. в отношении Айрапетяна Р [ ] Г [ ] и Абубакарова А [ ] С [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**