



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-Д12-22

г. Москва

24 января 2013 года

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлёва В.А.**

судей **Колышницына А.С., Тришевой А.А.**

при секретаре **Колосковой Ф.В.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Тюлина С.Е. о пересмотре приговора Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 января 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 31 марта 2006 года и постановления президиума Нижегородского областного суда от 9 ноября 2006 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 января 2006 года

**ТЮЛИН С [REDACTED] Е [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] судимый  
6 ноября 1998 года по ст.ст. 30 ч. 3 и 291 ч. 2 УК РФ к 4 годам лишения свободы; 30 декабря 2002 года по ст. 228 ч. 1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года 6 месяцев; 9 сентября 2003 года по ст. 228 ч.1 УК РФ на основании ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы (освобожден 2 августа 2004 года условно-досрочно на 2 года 3 месяца 16 дней),

осужден к лишения свободы по ст.228-1 ч.2 п.п. «а,б»УК РФ (по факту от 27 февраля 2005 года) на 6 лет; по ст. 228-1 ч. 2 п. «а» УК РФ (по фактам от 11 и 14 марта 2005 года) на 6 лет за каждое преступление; по ст.ст. 30 ч. 1 и ст. 228-1 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Тюлину С.Е. 10 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 9 сентября 2003 года и окончательно назначено Тюлину С.Е. 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Данным приговором осуждена также Тюлина М.В.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 31 марта 2006 года приговор в отношении Тюлина С.Е. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 9 ноября 2006 года приговор и кассационное определение в отношении Тюлина С.Е. изменены. Действия осужденного переклассифицированы с ст. 228-1 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ на ст.ст. 30 ч. 3 и ст. 228-1 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ, по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы; со ст. 228-1 ч. 2 п. «а» УК РФ (по двум преступлениям) на ст.ст. 30 ч. 3 и ст. 228-1 ч. 2 п. «а» УК РФ, по которой назначено 5 лет 6 месяцев за каждое преступление.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ назначено Тюлину С.Е. 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 10 лет лишения свободы.

В остальной части приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Постановлением Лукояновского районного суда Нижегородской области от 22 октября 2010 года предыдущие приговоры в отношении Тюлина С.Е. приведены в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ. Назначенное осужденному наказание на основании ст. 70 УК РФ смягчено до 9 лет 11 месяцев лишения свободы.

Постановлением Лукояновского районного суда Нижегородской области от 20 марта 2012 года приговоры в отношении Тюлина С.Е. приведены в соответствие с Федеральным законом РФ от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ. По приговору от 27 января 2006 года на основании ст. 69 ч. 2 УК РФ назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ - 9 лет 9 месяцев лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснение адвоката Поддубного С.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей жалобу осужденного оставить без удовлетворения, судебная коллегия

**установила:**

Тюлин С.Е. осужден (с учетом внесенных изменений) за покушение на незаконный сбыт наркотического средства - героина, массой 1,065 грамма (в крупном размере); за два покушения на незаконный сбыт героина массой 0,320 и 0,330 грамма; за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств массой 2,565 грамма (в крупном размере), совершенные группой лиц по предварительному сговору с Тюлиной М.В. 27 февраля, 11 и 14 марта 2005 года.

В надзорной жалобе осужденный Тюлин оспаривает законность и обоснованность состоявшихся судебных решений; указывает, что со стороны сотрудников правоохранительных органов имела место провокация. Выявив один из фактов сбыта им наркотического средства, они не пресекли его действия, а продолжили проведение в отношении него оперативно-розыскных мероприятий; ссылается на то, что обнаруженный у него в квартире героин он приобрел для личного употребления и не намеревался сбыть.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Тюлина подтверждается показаниями свидетелей К [ ] , П [ ] - [ ] , Л [ ] , С [ ] , актами судебно-химических экспертиз, про-

токолом обыска и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Действия Тюлина, с учетом внесенных изменений, квалифицированы правильно.

Утверждение в надзорной жалобе осужденного о том, что обнаруженные в его квартире наркотические средства он приобрел для личного потребления, было предметом проверки судами первой и последующих инстанций, и не нашло подтверждения.

Доводы надзорной жалобы о том, что сбыт наркотического средства 11 и 14 марта 2005 года он осуществил в результате провокаций со стороны оперативных сотрудников, являются необоснованными.

Согласно статье второй Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», задачами оперативно-розыскной деятельности являются:

выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

добывание информации о событиях и действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Как усматривается из показаний свидетелей К [ ] и П [ ] поступила оперативная информация, что супруги Тюлины осуществляют сбыт наркотических средств через молодого человека по имени М [ ].

27 февраля 2005 года была проведена проверочная закупка, в ходе которой Л [ ] обратился к М [ ] и передал ему [ ] рублей. Последний встретился с Тюлиным и передал ему деньги. Получив от Тюлина какой-то предмет, М [ ] ушел домой, а через некоторое время передал Л [ ] наркотическое средство.

Из материалов уголовного дела усматривается, что по результатам данного оперативно-розыскного мероприятия было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ.

11 марта 2005 года следователь дает поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий для установления личности лица, сбывшего наркотическое средство Л [ ], а также источника приобретения им наркотического средства.

11 и 14 марта 2005 года проведены проверочные закупки, в ходе которых установлена причастность к сбыту наркотического средства как Тюлина, так и Тюлиной и установлена личность лица по имени М[REDACTED]. В ходе обыска в квартире Тюлиных 14 марта 2005 года обнаружено наркотическое средство, приготовленное ими для сбыта.

Таким образом, имея оперативную информацию о возможном сбыте наркотического средства супругами Тюлиными, в ходе трех оперативно-розыскных мероприятий были получены данные о причастности обоих осужденных к сбыту наркотиков. При этом доказательства, подтверждающие причастность к преступлениям Тюлиной были получены только 14 марта 2005 года в рамках возбужденного уголовного дела.

При таких обстоятельствах довод надзорной жалобы осужденного о нарушении органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, положений Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно розыскной деятельности», является несостоятельным, и оснований для её удовлетворения не имеется.

Оснований для применения положений статьи 10 УК РФ в связи с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 января 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 31 марта 2006 года и постановление президиума Нижегородского областного суда от 9 ноября 2006 года, постановления Лукояновского районного суда Нижегородской области от 22 октября 2010 года и 20 марта 2012 года в отношении **Тюлина С [REDACTED] Е [REDACTED]** оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи