



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ12- 5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«25» января 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.  
Гуляевой Г.А. и Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании материал по исковому заявлению Первичной профсоюзной организации ОАО «Пермский свинокомплекс» к ОАО «Пермский свинокомплекс» об индексации заработной платы,

по кассационной жалобе председателя Первичной профсоюзной организации ОАО «Пермский свинокомплекс» на определение судьи Краснокамского городского суда Пермского края от 30 января 2012 года о возврате искового заявления, определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 7 марта 2012 года, которым указанное определение судьи отменено и в принятии искового заявления Первичной профсоюзной организации ОАО «Пермский свинокомплекс» отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Первичная профсоюзная организация ОАО «Пермский свинокомплекс» обратилась в суд с иском к ОАО «Пермский свинокомплекс» об индексации заработной платы работникам акционерного общества, ссылаясь на то, что условиями Коллективного договора (пункт 28) предусмотрена индексация заработной платы работников, однако ответчиком данная обязанность не исполняется, несмотря на проведенные переговоры и издание соответствующего приказа по предприятию. Учитывая, что индексация заработной платы работникам ОАО «Пермский свинокомплекс» в нарушении

статьи 134 Трудового кодекса РФ и пункта 28 коллективного договора не производится, истец просил обязать работодателя проиндексировать заработную плату.

Определением судьи Краснокамского городского суда Пермского края от 30 января 2012 года исковое заявление возвращено истцу со ссылкой на то, что оно подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 7 марта 2012 года указанное определение отменено и принято новое судебное постановление об отказе в принятии искового заявления.

В кассационной жалобе председателя Первичной профсоюзной организации ОАО «Пермский свинокомплекс» ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 года материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2012 года кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание Судебной коллегии не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение материала в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего материала не были допущены такого характера существенные нарушения.

Суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ, возвратил исковое заявление Первичной профсоюзной организации ОАО «Пермский свинокомплекс» к ОАО «Пермский свинокомплекс» об индексации заработной платы работникам акционерного общества, ссылаясь

на то, что исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции в части подачи и подписания иска лицом, не имеющим таких полномочий, суд апелляционной инстанции, в то же время пришел к выводу о том, что в данном случае имеет место коллективный трудовой спор, подлежащий рассмотрению в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом РФ, в этой связи отменил определение судьи и отказал в принятии данного иска.

Судебная коллегия полагает вывод суда апелляционной инстанции об отказе в принятии искового заявления Первичной профсоюзной организации ОАО «Пермский свинокомплекс» к ОАО «Пермский свинокомплекс» об индексации заработной платы основанным на правильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Как следует из материалов, между работниками и работодателем возникли неурегулированные разногласия по поводу изменения условий труда, в частности индексации заработной платы в соответствии с требованиями коллективного договора.

В соответствии со статьей 398 Трудового кодекса РФ коллективный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями (их представителями) по поводу установления и изменения условий труда (включая заработную плату), заключения, изменения и выполнения коллективных договоров, соглашений, а также в связи с отказом работодателя учесть мнение выборного представительного органа работников при принятии локальных нормативных актов.

Таким образом, исходя из заявленных требований, Судебная коллегия находит правильным вывод суда второй инстанции о наличии между работниками и работодателем коллективного трудового спора, порядок разрешения которого предусмотрен главой 61 Трудового кодекса РФ. В силу названной главы, порядок предусматривает соблюдение примирительных процедур и состоит из следующих этапов: рассмотрение спора примирительной комиссией, что является обязательным для сторон трудовых правоотношений при возникновении между ними разногласий по поводу установления и изменения условий труда, заключения, изменения и выполнения коллективных договоров, соглашений, а также при принятии локальных нормативных актов; рассмотрение спора с участием посредника и (или) трудового арбитража, что, кроме случаев, предусмотренных ч. 7 ст. 404 ТК, обязательным для сторон коллективного трудового спора не является (ст. 401 ТК).

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что исковое заявление Первичной профсоюзной организации ОАО «Пермский свинокомплекс» к ОАО «Пермский свинокомплекс» об индексации заработной платы не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку оно рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, Судебная коллегия признает законным.

Ссылка в кассационной жалобе о том, что в целях защиты интересов работников, профсоюзный орган вправе по собственной инициативе обращаться в суд с соответствующими исками о соблюдении условий коллективных договоров, в том числе, предусматривающих индексацию заработной платы работников, в связи с чем судебным инстанциям следовало рассмотреть спор по существу, несостоятельна. В силу статьи 23 Федерального закона от 12 января 1996 года № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» при нарушении законодательства о труде профсоюзы вправе по просьбе членов профсоюза, других работников, а также по собственной инициативе обращаться с заявлениями в защиту их трудовых прав в органы, рассматривающие трудовые споры. Поскольку в данном случае имеет место коллективный трудовой спор, суд в данном случае не является тем органом, уполномоченным рассматривать возникший спор.

Учитывая изложенное. Судебная коллегия полагает определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 7 марта 2012 года законным, принятым с учетом норм действующего законодательства, и подлежащим оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 7 марта 2012 года оставить без изменения, кассационную жалобу председателя Первичной профсоюзной организации ОАО «Пермский свинокомплекс» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

