



установила:

Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 20 июня 2012 года принят и 21 июня 2012 года подписан губернатором Санкт-Петербурга Закон № 343-54 «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на их перемещение и хранение, возврата задержанных транспортных средств в Санкт-Петербурге».

Пунктом 7 статьи 2 данного Закона установлено, что возврат задержанного транспортного средства владельцу или лицу, обладающему правом пользования или распоряжения задержанным транспортным средством, осуществляется уполномоченной организацией на основании письменного разрешения уполномоченного должностного лица после оплаты расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства либо в случае, предусмотренном в части 12 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кобринский А.А. обратился в суд с заявлением о признании указанной нормы недействующей в части слов «после оплаты расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства».

В обоснование своих требований заявитель ссылался на противоречие оспариваемых положений требованиям части 11 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 31 августа 2012 года заявление Кобринского А.А. удовлетворено частично, пункт 7 статьи 2 Закона Санкт-Петербурга признан недействующим в части слов «перемещение и», в остальной части требований отказано.

В апелляционной жалобе Кобринский А.А. ставит вопрос об отмене судебного решения в той части, в которой в удовлетворении его заявления было отказано.

Законодательное Собрание Санкт-Петербурга и прокурор, участвующий в деле, в апелляционной жалобе и представлении не согласны с решением суда в части удовлетворения требований заявителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Отношения, по поводу которых возник спор, на федеральном уровне регламентированы Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при

невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде задержания транспортного средства, запрещения его эксплуатации.

Согласно части 1 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при нарушениях правил эксплуатации транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных рядом статей настоящего Кодекса, применяется задержание транспортного средства, то есть исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания.

Частью 11 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 настоящей статьи, возмещаются лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства.

Удовлетворяя заявление Кобринского А.А. и признавая недействующим пункт 7 статьи 2 Закона Санкт-Петербурга в части слов «перемещение и», суд исходил из того, что взимание расходов за задержание транспортного средства до установления вины лица в совершении административного правонарушения недопустимо.

С данным выводом суда согласиться нельзя.

Действительно в силу части 11 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства возмещаются лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства.

Однако суд не учёл, что приведённые правовые положения являются общим правилом и при определении порядка возмещения таких расходов не исключают иного правового регулирования субъектом Российской Федерации, поскольку в соответствии с частью 10 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях именно субъектам Российской Федерации предоставлено право своими законами устанавливать порядок перемещения транспортных средств на

специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, а также возврат транспортных средств.

Определяя в соответствии с предоставленными полномочиями такой порядок, законодатель Санкт-Петербурга в оспариваемой норме установил, что возврат задержанного транспортного средства владельцу или лицу, обладающему правом пользования или распоряжения задержанным транспортным средством, осуществляется уполномоченной организацией на основании письменного разрешения уполномоченного должностного лица после оплаты расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства.

При этом положений о том, что задержанное транспортное средство может быть возвращено, как посчитал суд, исключительно после признания лица виновным в совершении административного правонарушения, данная норма не содержит.

Из содержания последней усматривается, что основанием для возврата транспортного средства является лишь два обстоятельства: оплата расходов на задержание и отпадение причины задержания, устранение которой возможно и до разрешения вопроса о виновности лица, совершившего правонарушение.

Подобное регулирование полностью согласуется с приведёнными выше положениями части 1 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которыми задержание транспортного средства продолжается до устранения вызвавших его причин.

В этой связи доводы заявителя Кобринского А.А. о том, что до установления его вины в совершении правонарушения, повлекшего задержание транспортного средства, он не обязан оплачивать расходы на задержание, что автомобиль должен быть ему возвращён и без оплаты расходов, представляются неубедительными. Во-первых, подобной обязанности оспариваемая норма на нарушителя или иное лицо не возлагает.

Во-вторых, коль скоро установление порядка возврата задержанного транспортного средства в силу части 10 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отнесено к компетенции субъекта Российской Федерации, о чём говорилось выше, последний был вправе в качестве оснований к возврату предусмотреть оплату расходов на задержание и устранение причины задержания (письменное разрешение уполномоченного должностного лица).

При таких обстоятельствах положения пункта 7 статьи 2 Закона Санкт-Петербурга № 343-54 «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на их перемещение и хранение, возврата задержанных транспортных средств в Санкт-Петербурге» не могли быть признаны судом противоречащими федеральному законодательству.

Отказывая в удовлетворении требований заявителю о признании недействующим пункта 7 статьи 2 указанного выше нормативного правового акта в части слов «после оплаты расходов на хранение задержанного транспортного средства», суд посчитал, что отношения связанные с хранением транспортного средства регулируются нормами главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации и находятся вне сферы действия административного законодательства.

Указанные доводы суда, хотя и не привели к принятию незаконного решения, не могут быть признаны состоятельными по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под задержанием транспортного средства следует понимать исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания.

Исходя из изложенного хранение транспортного средства на специализированной стоянке до устранения причины задержания относится к мерам обеспечения в связи с производством по делу об административном правонарушении.

Вывод суда о том, что задержание транспортного средства представляет собой совокупность действий лишь по его перемещению и помещению на хранение, не соответствует содержанию федеральной нормы, относящей к задержанию все действия, совершаемые с транспортным средством вплоть до устранения причины его задержания, включая хранение.

Поскольку обязанность по возмещению расходов на задержание транспортного средства прямо предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, решение суда об отказе заявителю в признании недействующим пункта 7 статьи 2 оспариваемого Закона Санкт-Петербурга в части слов «после оплаты расходов на хранение задержанного транспортного средства» следует признать законным.

Доводы апелляционной жалобы заявителя направлены на иное, неверное толкование норм материального права, а потому не могут служить поводом к отмене по существу правильного в этой части решения суда.

Принимая во внимание, что решение суда в части удовлетворения заявления Кобринского А.А. и признания недействующими отдельных положений пункта 7 статьи 2 Закона Санкт-Петербурга подлежит отмене, Судебная коллегия с учётом требований части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о том, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой

стороны все понесенные по делу судебные расходы, заявление Кобринского А.А. о взыскании судебных расходов оставляет без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 31 августа 2012 года в части удовлетворения заявления Кобринского А.А. об оспаривании законности отдельных положений Закона Санкт-Петербурга №43-54 «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на их перемещение и хранение, возврата задержанных транспортных средств в Санкт-Петербурге» и признания недействующим пункта 7 статьи 2 Закона Санкт-Петербурга в части слов «перемещение и» отменить, вынести по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Кобринского А.А. в указанной части отказать.

В остальной части это же решение оставить без изменения, апелляционную жалобу Кобринского А.А. - без удовлетворения.

В удовлетворении заявления Кобринского А.А. о взыскании судебных расходов отказать.

Председательствующий

Судьи