



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-012-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре	Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Бунькова А.С. в защиту интересов осужденного Сафонова З.М. на приговор Верховного Суда Республики Алтай от 09 октября 2012 года, по которому

Сафонов З. [REDACTED] М. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] -
 несудимый,-

осужден по ч.3 ст.30, п. «а» ч.4 ст.291 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к наказанию в виде 2 (двух) лет лишения свободы, со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки – 2 100 000 (два миллиона сто тысяч) рублей в доход государства, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По этому же приговору осужден Арикян Г.В., приговор в отношении которого не обжалован.

От участия в заседании суда кассационной инстанции Сафонов З.М. отказался в письменной виде.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н, выслушав выступление адвоката Кротовой С.В, поддержавшей доводы жалобы, и адвоката Шевченко Е.М. в защиту интересов Арикияна Г.В., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Сафонов З.М. признан виновным в покушении на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 5 июня 2012 года в г. [REDACTED] Республики [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Буньков А.С. в защиту интересов осужденного Сафонова З.М. считает приговор незаконным и необоснованным, ссылаясь на нарушения УПК, неправильное применение уголовного закона, несправедливость наказания. Утверждает, что наличие у Сафонова сговора с Арикияном на дачу взятки не доказано, ссылаясь на показания И [REDACTED], считает недоказанными выводы суда о том, что Сафонов должен был согласовать с И [REDACTED] время и место передачи взятки, указывает, что Сафоновым не было выполнено объективно необходимых действий для передачи взятки И [REDACTED]. Считает, что суд не учел характер и степень общественной опасности совершенного каждым соучастником, степень участия каждого лица, его роль в совершении преступления, форму и степень вины, индивидуальные особенности соучастников, наказание не дифференцировано и является одинаковым для каждого. Указывает, что степень участия и роль в совершении преступления Сафонова значительно меньше, он не передавал взятку, денег для ее передачи не имел, находился в подчинении у Арикияна, исполнял его указания. Считает, что в случае признания вины Сафонова наказание ему могло быть назначено помимо ст.64 УК, также с применением ст.73 УК либо в меньшем размере, чем Арикияну. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Бунькова А.С. государственный обвинитель Б.А.Белекова считает приговор законным и обоснованным и просит оставить его без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Виновность осужденного Сафонова в покушении на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия, совершенном группой лиц по предварительному сговору, подтверждается показаниями самого осужденного, данными на предварительном следствии, в том числе, протоколом его явки с повинной, показаниями другого участника преступления, осужденного по этому же делу - Арикяна, показаниями свидетелей, протоколами следственных действий, а также другими, исследованными в судебном заседании полно, всесторонне и объективно, и приведенными в приговоре доказательствами.

С учетом изложенного, доводы жалобы адвоката Бунькова о необоснованности приговора являются несостоятельными.

Доводы жалобы об отсутствии у Сафарова предварительного сговора с Арикяном на дачу взятки И [REDACTED], являющемуся должностным лицом – инспектором отделения противодействия незаконной миграции ОФМС России по Республике [REDACTED] наделенным функциями представителя власти, рассматривались судом первой инстанции и получили оценку в приговоре.

Рассмотрев указанные доводы, суд пришел к обоснованному выводу о том, что они являются неправдивыми, поскольку опровергаются последовательными и согласующимися показаниями самих Арикяна Г.В. и Сафонова З.М. в ходе предварительного следствия, а также явками с повинной, которые сомнений в достоверности у суда не вызвали.

Доводы подсудимых Арикяна Г.В. и Сафонова З.М. в судебном заседании о не соответствии их показаний, данных в ходе предварительного расследования, тексту, изложенному следователями в протоколах допросов, проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Показания Арикяна Г.В. и Сафонова З.М., данные в ходе предварительного расследования, подтверждаются показаниями свидетелей: Д [REDACTED] (т.1 л.д.232-235), Ш [REDACTED] (т.1 л.д.236-239), К [REDACTED] (т.1 л.д.240-243), М [REDACTED] (т.1 л.д.244-247), Ш [REDACTED] (т.1 л.д.248-251) данными на предварительном следствии, из которых усматривается, что они работали на строительстве автодороги под руководством Арикяна Г.В. В конце мая 2012 года к ним на объект строительства автодороги в районе села [REDACTED] приехали сотрудники ОФМС. У них не было разрешения на осуществление трудовой деятельности в РФ, никаких договоров они ни с кем не заключали. Их и Сафонова З.М. привезли в г. [REDACTED] в отдел ОФМС, где опросили и затем отпустили. Через некоторое время Сафонов З.М. и Арикян Г.В. им сказали, что необходимо заплатить штраф, который они вычтут из их заработной платы.

Они согласились, так как не хотели покидать стройку и желали вернуть свои паспорта.

Вопреки доводам жалобы, вывод суда о том, что Арикян Г.В. и Сафонов З.М. согласованно и по предварительной договоренности между собой пытались передать лично вознаграждение за незаконное бездействие, которое должностное лицо И [REDACTED], должен был совершить в их интересах, подтверждается материалами дела.

На основе исследования доказательств судом установлено, что согласно преступной договоренности Арикян Г.В., действуя от себя лично и от Сафонова З.М., должен был приехать на работу к И [REDACTED] и передать ему из личных денежных средств и денежных средств, предназначенных для выплаты заработной платы Сафонову З.М., Д [REDACTED] Ш [REDACTED], Ш [REDACTED] К [REDACTED] и М [REDACTED] взятку в виде денег в сумме [REDACTED] рублей, за совершение незаконного бездействия в пользу Арикяна Г.В., Сафонова З.М. и представляемых ими лиц, а Сафонов З.М. доверил Арикяну Г.В. передачу указанных денежных средств и должен был согласовать с И [REDACTED] время и место передачи взятки последнему.

Вопреки доводам жалобы, обоснованность вывода суда о том, что Сафонов должен был согласовать с И [REDACTED] время и место передачи ему взятки Арикяном, подтверждается не только показаниями самих осужденных на предварительном следствии, но и другими доказательствами, в том числе:

- показаниями свидетеля И [REDACTED], которому Сафонов неоднократно звонил с целью согласовать время и место встречи с Арикяном;
- протоколом осмотра и прослушивания аудио и видео записей от 25.06.2012 г., из которого усматривается, что на CD-R дисках поступивших с материалами ОРД имеются сведения о том, что Сафонов З.М. в ходе телефонного разговора с И [REDACTED] говорит о том, что с последним желает встретиться Арикян Г.В., с целью пообщаться. Арикян Г.В. передает И [REDACTED] взятку в размере [REDACTED] [REDACTED] рублей за не привлечение к административной ответственности (т.2 л.д.81-94).

В результате исследования в судебном заседании собранных по делу доказательств, суд пришел к верному выводу о том, что действия Арикяна Г.В. и Сафонова З.М. непосредственно были направлены на дачу взятки должностному лицу И [REDACTED] [REDACTED] лично за совершение заведомо незаконного бездействия, однако указанное преступление ими не было доведено до конца по не зависящим от них обстоятельствам, в результате проводимого работниками правоохранительных органов оперативно – розыскного мероприятия - оперативного эксперимента, что нашло свое подтверждение в судебном заседании.

В связи с изложенным, квалифицирующий признак покушения на дачу взятки - «совершенное группой лиц по предварительному сговору» - вменен обоим осужденным обоснованно.

С доводами жалобы о том, что Сафоновым не было выполнено объективно необходимых действий для передачи взятки И [REDACTED], Судебная коллегия не может согласиться по следующим основаниям.

Согласно ст.2 Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г., ратифицированной Федеральным законом от 25.07.2006 N 125-ФЗ, преднамеренное обещание, предложение или предоставление каким-либо лицом, прямо или косвенно, какого-либо неправомерного преимущества любому из ее публичных должностных лиц для самого этого лица или любого иного лица, с тем чтобы это публичное должностное лицо совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций, является уголовным правонарушением.

Аналогичная норма содержится в ст.15 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 г., ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 N 40-ФЗ.

Принимая во внимание положения указанных выше международных договоров, в силу ч.4 ст.15 Конституции РФ имеющие приоритетное значение перед федеральными законами, руководствуясь корреспондирующие им нормами российского уголовного закона, основываясь на материалах дела и установленных ими фактических обстоятельствах содеянного, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что к действиям Сафонова, направленным на дачу взятки И [REDACTED], относятся:

во-первых, неоднократные обещания и предложения, сделанные Сафоновым лично, дать взятку И [REDACTED] за несоставление протоколов об административных правонарушениях в отношении его и других рабочих, то есть за совершение заведомо незаконного бездействия;

во-вторых, неоднократные телефонные звонки И [REDACTED] с целью согласовать место и время встречи Ариkyяна с И [REDACTED] для передачи ему взятки;

в- третьих, данное заранее Ариkyяну согласие на удержание суммы взятки из его заработной платы, а также из заработной платы подчиненных ему, как помощнику бригадира, рабочих.

Совокупность перечисленных выше действий Сафонова свидетельствует о том, что он не только имел умысел на дачу взятки должностному лицу, но и осуществлял активные действия, направленные на

реализацию выказанного намерения, действуя совместно и согласованно с Арикяном, имея с ним совместный умысел на дачу взятки И [REDACTED], в чем Сафонов был заинтересован лично, также как и Арикян.

Тот факт, что деньги И [REDACTED] пытался дать Арикян, не опровергает выводов суда о том, что действия обоих осужденных непосредственно были направлены на дачу взятки должностному лицу, поскольку судом установлено, что между Арикяном и Сафоновым существовала предварительная договоренность о даче взятки И [REDACTED] и их действия были обусловлены наличием преступного сговора.

Мотивируя принятое решение, суд правильно указал в приговоре, что, пытаясь дать взятку И [REDACTED] Арикян действовал от себя лично и от Сафонова, в рамках преступного сговора в целях дачи взятки должностному лицу – И [REDACTED], за заведомо незаконное бездействие, то есть за сокрытие фактов совершения ими административных правонарушений.

При этом оба осужденных действовали умышленно, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на нормальное функционирование деятельности органов миграционной службы, дискредитации органов миграционной службы в глазах населения и желая их наступления.

Рассмотрев доводы жалобы о том, суд не учел характер и степень общественной опасности совершенного каждым соучастником, степень участия каждого лица, его роль в совершении преступления, Судебная коллегия находит их необоснованными.

Согласно ст.6, 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, в также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении Сафонову З.М. наказания требования уголовного закона судом были выполнены.

Обстоятельств, отягчающих наказание Сафонова З.М., судом установлено не было.

В качестве смягчающих наказание Сафонова З.М. обстоятельств суд учел явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления в ходе предварительного следствия, его молодой возраст, отсутствие судимости.

Совокупность смягчающих обстоятельств, а именно активное содействие Сафонова З.М. как участника группового преступления раскрытию этого преступления в ходе предварительного следствия, отсутствие судимости, его возраст, признаны судом исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления, и в соответствии со ст.64 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы назначено Сафонову З.М. ниже низшего предела, предусмотренного санкцией п. «а» ч.4 ст.291 УК РФ.

Оснований для назначения Сафонову З.М. наказания с учетом положений ст.73 УК судом установлено не было и Судебная коллегия таковых не усматривает.

Руководствуясь ст.377, 388 УПК РФ Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Алтай от 09 октября 2012 года в отношении **Сафонова З. [REDACTED] М. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи