



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-О12-62

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.,
судей Фетисова С.М. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Марченкова Ю.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 28 августа 2012 г., которым

Мицура Е. А., _____, _____, _____, _____
_____, несудимый

- осуждён:

по ч.2 ст.210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ) с применением ч.6¹ ст.88 УК РФ - на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы,

по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7.03.2011 г. №26-ФЗ) - на 2 (два) года лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено – 3 (три) года лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ постановлено наказание считать условным с испытательным сроком в 5 (пять) лет. На осужденного Мицура Е.А. возложены обязанности, указанные в приговоре.

Анфилофьев А.И. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
несудимый

- осуждён по ч.2 ст.210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ) на 5 (пять) лет лишения свободы с ограничением свободы на срок девять месяцев, в период отбывания которого на осуждённого возложены обязанности, указанные в приговоре.

На основании ст.73 УК РФ постановлено наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком в 5 (пять) лет и возложением на осужденного Анфилофьева А.И. обязанностей, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления прокурора Кузнецова С.В. об удовлетворении кассационного представления по основаниям, в нём указанным, адвокатов Волобоевой Л.Ю. и Кротовой С.В., возражавших против удовлетворения представления, Судебная коллегия Верховного Суда РФ

установила:

приговором признаны виновными и осуждены:

Мицура Е.А. и Анфилофьев А.И. – за участие в преступном сообществе (преступной организации),

Мицура Е.А. – за кражу чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, совершенную организованной группой.

Судом установлено, что преступления совершены в городе [redacted] в период с декабря 2009 года до 1 июля 2010 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Марченков Ю.А. просит приговор отменить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора вследствие чрезмерной мягкости назначенного подсудимым наказания, а уголовное дело направить на новое судебное разбирательство.

В обоснование он ссылается на неправильность выводов суда о возможности исправления осуждённых без реального отбывания наказания и применении к ним условного осуждения. Указанных в приговоре смягчающих обстоятельств недостаточно для применения к осуждённым условного наказания. Назначение наказания по минимальному пределу санкции ч.2 ст.210 УК РФ с условным осуждением не способствует цели их исправления,

предупреждению совершения новых преступлений осуждёнными, а также другими лицами.

В приговоре допущены противоречия - признав в качестве смягчающего наказания Анфилофьева обстоятельства явку с повинной о его причастности к подделке номеров кузова и двигателя автомобиля, при назначении наказания суд её не учёл.

Оценив в описательно-мотивировочной части приговора действия Мицуры Е.В. по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ, как кража, совершённая организованной группой с причинением значительного ущерба гражданину, суд в дальнейшем квалифицировал данное преступление как разбой, совершённый организованной группой.

В возражениях осуждённые Мицура и Анфилофьев просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Обстоятельства, при которых совершены преступления, в силу ст.73 УПК РФ подлежащие доказыванию, судом установлены правильно.

Виновность осуждённых в совершении преступлений подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом, приведёнными в приговоре. Не оспаривается она и в кассационном представлении.

К обстоятельствам дела, как они установлены судом, уголовный закон применён верно, действия Анфилофьева А.И. и Мицуры Е.А. по ч.2 ст.210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ), Мицуры Е.А. – по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7.03.2011 г. № 26-ФЗ) квалифицированы правильно.

Из материалов уголовного дела следует, что Мицуре Е.А. было предъявлено обвинение в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой. Согласно протоколу судебного заседания и приговору судом рассматривалось данное обвинение и Мицура Е.А. осуждён именно за указанные действия. В приговоре приведено подробное обоснование каждого из признаков состава преступления, предусмотренного п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ, совершенного осуждённым.

С учётом этих обстоятельств ссылка в описательно - мотивировочной части приговора на то, что «суд квалифицирует разбой, как совершенный организованной группой» является технической опiskой и не влечёт отмену приговора.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Сомнений у коллегии они не вызывают.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Вопреки доводу государственного обвинителя, наказание осуждённым назначено в соответствии с законом, в соответствии с целями, указанными в ч.2 ст.43 УК РФ, справедливое и соразмерное содеянному. Нарушений ст.73 УК РФ судом не допущено – с учётом обстоятельств дела, данных о личности подсудимых, совершивших преступления впервые, характеризующихся положительно, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств суд обоснованно посчитал возможным их исправление без реального отбывания наказания и постановил считать назначенное наказание условным.

Как видно из приговора, в подтверждение вывода о виновности Анфилофьева в совершении преступления, суд сослался на протокол его явки с повинной от 13.10.2010 г., а при назначении наказания наряду с другими учитывал её в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Поэтому подлежит исключению из приговора, как ошибочное, указание суда о назначении Анфилофьеву наказания без учёта требований ч.1 ст.62 УК РФ и явки с повинной.

С учётом того, что наказание Анфилофьеву назначено по нижнему пределу санкции ч.2 ст.210 УК РФ, фактически в соответствии с правилами ч.1 ст.62 УК РФ, а оснований для применения ст.64 УК РФ не имеется, указанное изменение приговора не влечёт снижение назначенного Анфилофьеву наказания.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Хабаровского краевого суда от 28 августа 2012 года в отношении Анфилофьева А.И. изменить – исключить из него указание о назначении Анфилофьеву А.И. наказания без учёта требований ч.1 ст.62 УК РФ и явки с повинной.

В остальном этот приговор в отношении Анфилофьева А.И. и Мицур Е.А. оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Марченкова Ю.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи