



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-КГ12-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ОАО «Банк ВТБ» к Аронову А. [REDACTED] М. [REDACTED] о взыскании кредитной задолженности по кредитному договору и судебных расходов по кассационной жалобе управляющего филиалом ОАО «Банк ВТБ» в г. Брянске Масленниковой О.В. на решение Советского районного суда г. Брянска от 15 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 01 марта 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ОАО «Банк ВТБ» Шкреды А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Банк ВТБ» обратилось в суд с иском к Аронову А.М. о взыскании суммы задолженности по кредитному соглашению № [REDACTED] от 26 июня 2008 г. в уточненном размере [REDACTED] рубля, указав, что между ОАО «Банк ВТБ» (далее – Банк) и ООО « [REDACTED] [REDACTED] » заключено кредитное соглашение № [REDACTED] от 26 июня 2008 г., в соответствии с которым заемщику были предоставлены денежные средства в размере [REDACTED]

рубля на срок с 26 июня 2008 г. по 24 декабря 2009 г. В обеспечение обязательств заемщика перед Банком по кредитному соглашению заключен договор поручительства № [REDACTED] от 26 июня 2008 г. с Ароновым А.М. Поскольку заемщиком в срок, предусмотренный графиком погашения кредита, обязанность по своевременному погашению платежей не исполнялась, Банк просил взыскать образовавшуюся задолженность в указанной сумме с поручителя.

Дело рассматривалось судебными инстанциями неоднократно.

Решением Советского районного суда г. Брянска от 15 декабря 2011 г. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 01 марта 2012 г. указанное решение оставлено без изменения, а кассационная жалоба истца – без удовлетворения.

В кассационной жалобе управляющий филиалом Банка в г. Брянске Масленникова О.В. ставит вопрос об отмене решения Советского районного суда г. Брянска от 15 декабря 2011 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 01 марта 2012 г. и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2012 г. кассационная жалоба управляющего филиалом Банка в г. Брянске Масленниковой О.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела судами первой и второй инстанции были допущены такие нарушения норм материального права.

Разрешая спор и отказывая в иске о взыскании суммы задолженности по кредитному соглашению, суд первой инстанции указал, что определением Арбитражного суда Брянской области от 01 сентября 2011 г., то есть до вынесения судом решения, в отношении ООО «[REDACTED]», являющегося должником по кредитному соглашению, завершено конкурсное производство, 03 октября 2011 г. в ЕГРП внесена запись о его ликвидации. Суд также указал, что поскольку обеспеченное поручительством основное кредитное обязательство прекратилось, то согласно статье 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство, которое обеспечивало эти обязательства, также прекратилось, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных Банком исковых требований не имеется.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда, оставив решение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с вынесенными судебными постановлениями по следующим основаниям.

Судом установлено, что 26 июня 2008 г. между Банком и ООО «[REDACTED]» в лице директора Аронова А.М. заключено кредитное соглашение №[REDACTED], в соответствии с которым заемщику предоставлен кредит в сумме [REDACTED] рубля на пополнение оборотных средств на срок с 26 июня 2008 г. по 24 декабря 2009 г.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика заключен договор поручительства №[REDACTED] от 26 июня 2008 г., согласно пункту 3.1 которого в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по письменному требованию Банка и в течение пяти календарных дней с даты его получения Аронов А.М. обязался перечислить необходимую сумму денежных средств на корреспондентский счет Банка.

В связи с неисполнением заемщиком своих обязательств письмом от 11 сентября 2009 г. Банк обратился к Аронову А.М. с требованием об уплате в пользу Банка суммы задолженности, исчисленной по состоянию на 10 сентября 2009 г. и включающей сумму просроченной задолженности по кредиту, неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по поддержанию кредитового оборота, неустойки, начисленной на просроченную задолженность по кредиту, неустойки на сумму просроченных процентов, неустойки на сумму неисполнения обязательств по договору поручительства.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

В силу статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

По смыслу указанных норм, обязанность поручителя уплатить кредитору должника возникает при нарушении основного обязательства должником, при этом кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, в частности поручителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия, без согласия последнего.

Согласно статье 419 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.)

Вместе с тем необходимо учитывать, что в случае обращения в суд с исковыми требованиями, вытекающими из неисполнения должником обязанности по возврату денежных средств до его ликвидации и в период действия кредитного договора, поручительство не может быть признано прекращенным, и солидарная обязанность по уплате кредитору должна сохраняться до момента, пока обязательство не будет исполнено.

Иное, в том числе в случаях, когда поручитель действует недобросовестно и уклоняется от явки в суд, затягивая рассмотрение дела, означало бы недопустимое ограничение имущественных прав кредитора как пострадавшей стороны при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства и нарушение конституционного принципа, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (часть 3 статьи 18 Конституции Российской Федерации).

Из материалов дела усматривается, что исковые требования к Аронову А.М. были заявлены в суд 10 октября 2009 г., то есть до вынесения определения Арбитражного суда Брянской области от 01 сентября 2011 г. о завершении конкурсного производства в отношении ООО «[REDACTED]», которое было исключено из ЕГРП 03 октября 2011 г., то есть более чем через десять месяцев после обращения в суд с иском.

При таких обстоятельствах у судебных инстанций не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Суждение судебных инстанций о том, что прекращение обязательств должника в связи с его ликвидацией является изменением основного (обеспечиваемого) обязательства является ошибочным и не может быть принято во внимание.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных

интересов заявителя, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор по существу в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Брянска от 15 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 01 марта 2012 г. отменить. Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

