



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АПГ12-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей

Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.,

при секретаре

Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу о ликвидации Санкт-Петербургской общественной организации «Общество защиты прав потребителей» по апелляционной жалобе председателя Санкт-Петербургской общественной организации «Общество защиты прав потребителей» Кузнецова Н.Ф. на решение Санкт-Петербургского городского суда от 17 июля 2012 года, которым заявление Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против апелляционной жалобы представителей Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу Вовчок И.М. и Татаренко А.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу обратилось в суд с заявлением о ликвидации Санкт-Петербургской общественной организации «Общество защиты прав потребителей», ссылаясь на то, что деятельность организации не соответствует целям, предусмотренным ее учредительными документами, осуществляется с неоднократными и грубыми нарушениями действующего законодательства Российской Федерации и Устава организации.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 17 июля 2012 года заявление Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу удовлетворено, Санкт-Петербургская общественная организация «Общество защиты прав потребителей» ликвидирована, данные о ней исключены из Единого государственного реестра юридических лиц.

В апелляционной жалобе Санкт-Петербургская общественная организация «Общество защиты прав потребителей» просит решение отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно части 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их общественные объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу пункта 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случаях допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, либо при систематическом осуществлении некоммерческой организацией, в том числе общественной или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом, деятельности,

противоречащей ее уставным целям, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В соответствии с абзацем 4 части 1 статьи 44 ФЗ «Об общественных объединениях» неустранение общественным объединением в срок, установленный федеральным органом государственной регистрации или его территориальным органом, нарушений, послуживших основанием для приостановления деятельности общественного объединения, является основанием ликвидации такого общественного объединения.

Пунктом 2 статьи 45 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» для осуществления своих уставных целей установлено право общественных объединений потребителей осуществлять общественный контроль за соблюдением прав потребителей и направлять в орган государственного надзора и органы местного самоуправления информацию о фактах нарушений прав потребителей для проведения проверки этих фактов и принятия в случае их подтверждения мер по пресечению нарушений прав потребителей в пределах полномочий указанных органов, участвовать в проведении экспертиз по фактам нарушений прав потребителей в связи с обращениями потребителей. При осуществлении общественного контроля общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) не вправе требовать от изготовителей (исполнителей, продавцов, уполномоченных организаций или уполномоченных индивидуальных предпринимателей, импортеров) представление документов (выполнение действий), обязанность представления (выполнения) которых по требованию потребителя не установлена законом.

Как видно из материалов дела, деятельность Санкт-Петербургской общественной организации «Общество защиты прав потребителей» (далее – Общество) в связи с отказом устранить изложенные в предписании Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу нарушения 2 февраля 2012 года была приостановлена до 21 апреля 2012 года.

Принимая решение о ликвидации Общества, суд обоснованно исходил из того, что нарушения, послужившие основанием для приостановления его деятельности, в полном объеме не устранены.

Судом, в частности, установлено, что в нарушение требований статьи 24 Федерального закона «Об общественных объединениях» Общество продолжало использовать печать с символикой, не зарегистрированной в установленном порядке.

Кроме того, несмотря на приостановление деятельности, Общество в нарушение закона и уставных задач вновь осуществляло проверки субъектов предпринимательской деятельности с целью выявления контрафактной продукции, продукции без соответствующей документации, проверки использования контрольно-кассовых машин и т.д., то есть по вопросам, не относящимся к его компетенции.

Так в соответствии с актами подобных проверок Обществом выяснялось гражданство лиц, проводящих расчеты с потребителями, требовались не предусмотренные законодательством разрешения на изготовление тех или иных продуктов, документы на право осуществления деятельности, не подлежащей лицензированию, проверялась регистрация используемой контрольно-кассовой техники в едином государственном реестре, запрашивались сведения об ИНН организаций-продавцов, а также о лицах, присутствующих от имени субъектов предпринимательской деятельности при проводимой проверке, подписи этих лиц в актах проверок, и объяснения по нарушениям, указанным в актах проверок.

Поскольку указанные нарушения требований закона послужили основанием для приостановления деятельности Общества и не были им устранены, суд сделал правильный вывод о том, что ликвидация Общества является единственной и соразмерной мерой его ответственности.

Довод апелляционной жалобы о том, что используемая в печати Общества символика является не эмблемой, а логотипом, не требующим государственной регистрации, представляется необоснованным.

Используемое в печати Общества изображение разведённого моста, как изображение, условно поясняющее какое-либо понятие, идею, не может рассматриваться в качестве специально разработанного, оригинального начертания полного или сокращённого наименования Общества (логотипа).

К тому же не одно это обстоятельство послужило поводом к приостановлению Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу деятельности Общества.

Прочие доводы апелляционной жалобы направлены на иное, неправильное толкование норм материального права и оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами гражданского процессуального законодательства, а потому не могут служить основанием к отмене законного и обоснованного решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 17 июля 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Санкт-Петербургской общественной организации «Общество защиты прав потребителей» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

