



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-96

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании заявление Пелипенко С. [] Г. [], Пелипенко А. [] В. [] о разъяснении определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2011 г. № 18-В11-20.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акопян Г.А. обратилась в суд с иском к Пелипенко С.Г. и Пелипенко А.В. об устранении препятствий в пользовании нежилым помещением по адресу: г. [] и снятии ответчиков с регистрационного учета.

Пелипенко С.Г. и Пелипенко А.В. иск не признали, предъявили встречный иск к Акопян Г.А., администрации муниципального образования город Анапа о признании действующим договора найма жилого помещения и признании спорного помещения жилым.

Кроме того, Пелипенко С.Г. обратилась в суд с иском к Козлову Г.С., Шмурадкину А.Н., Акопян Г.А., Краснодарскому краевому территориальному объединению организация профессиональных союзов «Краснодарский краевой совет профессиональных союзов», ОАО Санаторий [REDACTED], Анапскому отделу Управления Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю о признании частично недействительными договоров купли-продажи административного корпуса, включении в эти договоры дополнительного условия, обязав Управление Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю в лице Анапского отдела зарегистрировать в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним обременение в виде права ее проживания в занимаемом помещении и невозможности выселения из него без предоставления другого жилого помещения согласно решению Анапского городского суда от 21 ноября 2001 г.

Решением Анапского городского суда Краснодарского края от 25 января 2010 г. исковые требования Акопян Г.А. удовлетворены, постановлено обязать Пелипенко С.Г., Пелипенко А.В. не чинить Акопян Г.А. препятствия в пользовании нежилым помещением литер [REDACTED] административный корпус по адресу: г. [REDACTED] путем освобождения данного помещения от имущества Пелипенко С.Г., Пелипенко А.В., снять Пелипенко С.Г., Пелипенко А.В. с регистрационного учета по указанному адресу.

Этим же решением суда постановлено отказать Пелипенко С.Г., Пелипенко А.В. в удовлетворении встречного иска к Акопян Г.А., администрации муниципального образования город Анапа о признании договора найма жилого помещения действующим и признании помещения жилым; отказать в удовлетворении встречного иска к Козлову Г.С., Шмурадкину А.Н., Акопян Г.А., Краснодарскому краевому территориальному объединению организация профессиональных союзов «Краснодарский краевой совет профессиональных союзов», ОАО «Санаторий «[REDACTED]», Анапскому отделу Управления Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю о признании частично недействительными договоров купли-продажи административного корпуса, включении в договоры купли-продажи дополнительного условия.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 мая 2010 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2011 г. решение Анапского городского суда Краснодарского края от 25 января 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 мая 2010 г. в части удовлетворения иска Акопян Г.А. к Пелипенко С.Г., Пелипенко А.В. об устранении препятствий в пользовании нежилым помещением литер [REDACTED] административный корпус по адресу: г. [REDACTED],

_____ путем освобождения данного помещения от имущества Пелипенко С.Г. и Пелипенко А.В. и снятия их с регистрационного учета по указанному адресу отменено. Принято в этой части новое решение, которым Акоюн Г.А. в иске к Пелипенко С.Г. и Пелипенко А.В. об устранении препятствий в пользовании нежилым помещением и снятии с регистрационного учета отказать.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

Пелипенко С.Г. и Пелипенко А.В. обратились в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с заявлением о разъяснении названного определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2011 г., в котором просят разъяснить, является ли установленное судом на основании вступившего в законную силу решения Анапского городского суда от 21 ноября 2001 г. обременение, состоящее в невозможности выселения Пелипенко С.Г. и Пелипенко А.В. из спорного помещения литер _____ по адресу: г. _____ без предоставления другого жилого помещения основанием для регистрации данного ограничения (обременения) прав собственника на указанное помещение в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Обсудив данное заявление и проверив материалы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 202 ГПК Российской Федерации в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

По смыслу положений данной правовой нормы решение суда подлежит разъяснению в тех случаях, когда его неполнота или неясность не позволяют либо существенно затрудняют исполнение решения.

Между тем заявление Пелипенко С.Г. и Пелипенко А.В. о разъяснении определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2011 г. не содержит доводов, свидетельствующих о невозможности или затруднительности исполнения данного судебного постановления.

При таких обстоятельствах оснований, предусмотренных частью 1 статьи 202 ГПК Российской Федерации, для удовлетворения заявления Пелипенко С.Г. и Пелипенко А.В. о разъяснении определения Судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь статьей 202 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении заявления Пелипенко С [REDACTED] Г [REDACTED],
Пелипенко А [REDACTED] и В [REDACTED] о разъяснении определения Судебной
коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
от 7 июня 2011 г. № 18-В11-20 отказать.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]