



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-КГПР12-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Ерёменко Т.И. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 31 января 2012 года, которым отменено решение Омутнинского районного суда Кировской области от 21 декабря 2011 года и принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления ФКУ ИК-1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Кировской области об установлении административного надзора в отношении Гутынина С. [] В. []

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что представление подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель начальника ФКУ ИК-1 УФСИН России по Кировской области обратился в суд с заявлением об установлении административного надзора в отношении осужденного Гутынина С.В., [] года рождения, подлежащего освобождению из ФКУ ИК-1, имеющего непогашенную судимость, осужденного за совершение тяжкого преступления при опасном рецидиве преступлений. Администрацией исправительного

учреждения представлена характеристика на осужденного Гутынина С.В., лист учета поощрений и взысканий, согласно которым он характеризуется отрицательно, имеет 14 непогашенных взысканий.

Решением Омутнинского районного суда Кировской области от 21 декабря 2011 года заявление ФКУ ИК-1 УФСИН России по Кировской области удовлетворено, в отношении Гутынина С.В. на срок, установленный законодательством Российской Федерации для погашения судимости, установлен административный надзор в виде: запрещения пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося для Гутынина С.В. местом жительства либо пребывания, с 22.00 час. до 6.00 час; запрещения выезда за пределы [REDACTED] района [REDACTED] области без уведомления ОВД; обязательной явки четыре раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 31 января 2012 года решение Омутнинского районного суда Кировской области от 21 декабря 2011 года отменено, в удовлетворении заявления ФКУ ИК-1 УФСИН России по Кировской области об установлении административного надзора и ограничений в отношении Гутынина С.В. отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012 года представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить обжалуемое судебное постановление.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из материалов дела, приговором Яранского районного суда Кировской области от 4 мая 2010 года Гутынин С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 Уголовного кодекса Российской Федерации и пунктом «а» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в соответствии со статьей 15 данного Кодекса относится к тяжким преступлениям, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок два года без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На момент совершения указанного преступления Гутынин С.В. имел непогашенные и неснятые в установленном законом порядке судимости. Согласно представленным администрацией исправительного учреждения характеристике за отбытый период наказания, справке о поощрениях и взысканиях Гутынин С.В. характеризуется отрицательно, в отношении него многократно применялись меры взыскания, за нарушение режима отбывания наказания, имеются 14 непогашенных взысканий, поощрений не имеет.

Установив таким образом, что Гутынин С.В. совершил тяжкое преступление при опасном рецидиве преступлений, суд принял решение об удовлетворении заявления ФКУ ИК-1 и установлении в отношении Гутынина административного надзора.

Отменяя такое решение и отказывая в установлении административного надзора в отношении Гутынина С.В., судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда исходила из того, что в приговоре Яранского районного суда от 4 мая 2010 года отсутствуют сведения о наличии у Гутынина С.В. непогашенной и неснятой судимости за совершение тяжкого преступления при опасном рецидиве преступлений. Апелляционный суд посчитал, что поскольку приговором суда вид рецидива не определен, и Гутынин не признавался злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, у суда первой инстанции не было оснований для установления в отношении данного лица административного надзора.

Однако с таким выводом Судебная коллегия согласиться не может.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» административный надзор устанавливается судом при наличии оснований, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость, за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, за совершение преступления при рецидиве преступлений.

В отношении вышеуказанного лица административный надзор устанавливается, в том числе, если лицо в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания (пункт 1 части 3 статьи 3 названного Федерального закона).

Согласно части 2 этой же статьи в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений, административный надзор устанавливается независимо от наличия оснований, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Принимая оспариваемое решение, апелляционный суд не учёл, что отсутствие в приговоре прямого указания на вид рецидива в соответствии с приведёнными выше нормами федерального закона не имеет правового значения, поскольку установление административного надзора законодатель связывает с наличием у лица непогашенной либо неснятой судимости за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений.

В силу статьи 18 Уголовного кодекса РФ рецидив преступлений признаётся опасным при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

В приговоре Яранского районного суда от 4 мая 2010 года достаточно данных о совершении Гутыниным С.В., имеющим ряд непогашенных и неснятых судимостей, преступления при опасном рецидиве преступлений, что могло служить поводом к установлению в отношении него административного надзора.

Таким образом, при принятии оспариваемого постановления судом апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение норм материального права, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и публичных интересов, поскольку защита государственных и общественных интересов в соответствии со статьёй 2 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» является главной задачей административного надзора.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 31 января 2012 года подлежит отмене с оставлением в силе решения Омутнинского районного суда Кировской области от 21 декабря 2011 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворить.

Отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 31 января 2012 года, оставив в силе решение Омутнинского районного суда Кировской области от 21 декабря 2011 года.

Председательствующий

Судьи