



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12-132

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ворожцова С.А.
судей Хомицкой Т.П. и Скрябина К.Е.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Бирюковой И.А. в защиту интересов Аликеева С.С. на определение Московского городского суда от 27 ноября 2012 года, которым жалоба

Аликеева С. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED]

на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 21 августа 2012 года о выдаче Аликеева С.С. правоохранительным органам Республики Казахстан для привлечения к уголовной ответственности, *оставлена без удовлетворения.*

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступление адвоката Бирюковой И.А. в защиту интересов Аликеева С.С., просившего об отмене определения суда, мнение прокурора Морозовой Л.М., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшей определение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 21 августа 2012 года Аликеев выдан правоохранительным органам Республики Казахстан для привлечения его к уголовной ответственности за совершение на территории данной республики преступления, предусмотренного ч. ст. 358 УК Республики Казахстан и для приведения в исполнение приговора [REDACTED] районного суда республики Казахстан.

Данное постановление Аликеевым было обжаловано в суд, который названным выше решением жалобу оставил без удовлетворения.

В кассационной жалобе адвокат Бирюкова И.А. в защиту Аликеева С.С. анализируя содержание международных документов по правам человека, полагает, что на территории Казахстана ее подзащитному возможно применение пыток и других незаконных методов воздействия, унижающих человеческое достоинство. Дипломатические гарантии, на которые в своем определении ссылается суд, не исключают возможности риска подвергнуться издевательствам и пыткам. Просит отменить определение суда об отказе в удовлетворении жалобы Аликеева, материал экстрадиционной проверки прекратить.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе адвоката, Судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина, находящегося на территории Российской Федерации, для уголовного преследования за деяния, которые являются уголовно-наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из постановления заместителя Генерального прокурора РФ от 21 августа 2012 года, основанном на материалах дела, поступивших из компетентных органов Республики Казахстан, органами следствия этой республики Аликеев был осужден по ч. 1 ст. 251, ч.1-1 ст. 259 УК Республики Казахстан, с присоединением ему неотбытого наказания по предыдущему приговору. После провозглашения приговора, Аликеев, находясь под стражей 20 июня 2011 года совершил побег из-под стражи и был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 358 УК Республики Казахстан. Ответственность за указанные деяния предусмотрена и российским уголовным законодательством - ч. 2 ст. 228, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 313 УК РФ.

Срок давности исполнения приговора и привлечения Аликеева к уголовной ответственности не истек, он является гражданином Республики Казахстан, что подтверждено соответствующими документами.

Каких-либо препятствий в выдаче Аликеева, предусмотренных ст. 464 УПК РФ, у прокурора не имелось.

Правоохранительными органами Республики Казахстан представлены письменные гарантии соблюдения прав Аликеева, предусмотренные п. 3 ч. 3 ст. 462 УПК РФ, соответствующие нормам международного права, которые учитывались судом при вынесении определения.

Доводы адвоката Бирюковой И.А. о том, что представленные Республикой Казахстан гарантии не обеспечат Аликееву защиту от неправомерного обращения со стороны национальных властей, со ссылкой на примеры практики Европейского суда по правам человека, носят обобщенный характер о нарушениях прав человека по политическим мотивам и не относятся к рассматриваемому делу об экстрадиции Аликеева в Республику Казахстан, а потому обоснованно не приняты судом во внимание.

Судебное разбирательство жалобы Аликеева проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями, регламентированными ст. 463 УПК РФ, с обеспечением принципа состязательности и возможности реализации процессуальных прав всеми участниками процесса, с полной проверкой ее доводов, которым дана надлежащая оценка. Определение суда является обоснованным и мотивированным, оснований для удовлетворения доводов жалобы адвоката не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

определение Московского городского суда от 27 ноября 2012 года в
отношении Аликеева С [REDACTED] С [REDACTED] оставить без
изменения, кассационную жалобу адвоката Бирюковой И.А. – без
удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]