



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д12-78

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.**,  
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**  
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Коновца Д.А. о пересмотре приговора Ленинского районного суда г. Краснодара от 22 июля 2009 г., кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 октября 2009 г. и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 20 апреля 2011 г.

По приговору Ленинского районного суда г. Краснодара от 22 июля 2009 г.

**Коновец Д. [ ] А. [ ]**, [ ] [ ]  
[ ], ранее не судимый,

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 50 тыс. рублей в доход государства.

По делу также осужден Деревянко Е.Б.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 октября 2009 г. приговор в отношении Коновца Д.А. оставлен без изменения.

Постановлением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 4 апреля 2011 г. приговор от 22 июля 2009 г. в отношении Коновца Д.А. приведен в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 г.: наказание в виде лишения свободы, назначенное ему по ч. 2 ст. 162 УК РФ, смягчено до 6 лет лишения свободы.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 20 апреля 2011 г. судебные решения в отношении Коновца Д.А. изменены: назначенное по ч. 2 ст. 162 УК РФ наказание смягчено до 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режим со штрафом в размере 50 тыс. рублей в доход государства. В остальном судебные решения в отношении Коновца Д.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы надзорной жалобы и обстоятельства дела, выступление осуждённого Коновца Д.А., защитника Ананьева Д.Ю. и адвоката Кабалоевой В.М., поддержавших доводы, изложенные в надзорной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей постановление президиума Краснодарского краевого суда отменить, приговор и кассационное определение изменить, а наказание по ч. 2 ст. 162 УК РФ смягчить, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

Коновец Д.А. признан виновным в совершении группой лиц по предварительному сговору разбойного нападения на потерпевшего М [REDACTED]

Преступление им совершено 8 февраля 2009 г. в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В надзорной жалобе Коновец Д.А.**, оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что суд надзорной инстанции не рассмотрел доводы, изложенные в жалобе адвоката Чистяковой Т.А., о том, что преступления он не совершал и доказательств его вины по делу не добыто. Также указывает, что о дне рассмотрения дела в президиуме Краснодарского краевого суда он был извещен уже после его

рассмотрения, чем было нарушено его право на защиту; при рассмотрении дела не были учтены изменения, внесенные в приговор постановлением от 4 апреля 2011 г. при приведении его в соответствие с действующим законодательством.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость законодательного обеспечения виновному лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции. Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с положениями чч.1 и 2 ст. 407 УПК РФ о дате, времени и месте заседания суд надзорной инстанции извещает лиц, указанных в статье 402 Уголовно-процессуального Кодекса. Лицам, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, предоставляется возможность ознакомиться с названными процессуальными документами, а также участвовать в судебном заседании. В судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Осужденный имеет право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления. При этом участие в уголовном деле защитника не служит основанием для ограничения прав осужденного.

Однако вышеуказанные требования закона по настоящему делу выполнены не были.

Из материалов уголовного дела усматривается, что 14 марта 2011 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации было возбуждено

надзорное производство и жалоба осужденного Коновца Д.А. направлена для рассмотрения в президиум Краснодарского краевого суда.

6 апреля 2011 г. Краснодарским краевым судом в адрес учреждения ФКУ ИК № [ ] где на тот момент отбывал наказание осужденный Коновец Д.А., было направлено извещение о том, что уголовное дело в отношении него назначено к рассмотрению в президиуме Краснодарского краевого суда на 20 апреля 2011 г., с приложением копии постановления о возбуждении надзорного производства.

Однако каких-либо данных о получении осужденным Коновцом Д.А. данного извещения в материалах дела не имеется.

Как указывает осужденный Коновец Д.А. в своей надзорной жалобе, о дне рассмотрения уголовного дела в президиуме Краснодарского краевого суда он был извещен уже после его рассмотрения.

Данное утверждение осужденного подтверждается сообщением из ФКУ ИК № [ ] г. Элисты Республики Калмыкия, где в настоящее время отбывает наказание осужденный Коновец Д.А., согласно которому извещение о дне рассмотрения уголовного дела в суде надзорной инстанции, назначенного на 20 апреля 2011 г., поступило в учреждение лишь 21 апреля 2011 г., то есть после рассмотрения дела в президиуме, при этом при получении копии постановления осужденный Коновец Д.А. заявил о желании принять участие в заседании суда надзорной инстанции.

Таким образом, в нарушение требований уголовно-процессуального закона, президиум не обеспечил осужденному Коновцу Д.А., содержащемуся в исправительном учреждении, осуществление предоставленного ему ч. 2 ст. 407 УПК РФ права на участие в судебном заседании суда надзорной инстанции, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, что привело к ограничению гарантированного уголовно-процессуальным законом его права на защиту.

Кроме того, при рассмотрении дела 20 апреля 2011 г. президиумом Краснодарского краевого суда (которым судебные решения в отношении Коновца Д.А. были изменены и наказание, назначенное ему по ч. 2 ст. 162 УК РФ, смягчено до 6 лет лишения свободы со штрафом в размере 50 тыс. рублей) не были учтены изменения, внесенные в приговор от 22 июля 2009 г. постановлением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 4 апреля 2011 г., которым приговор в отношении

Коновца Д.А. был приведен в соответствие с действующим законодательством и наказание, назначенное ему по ч. 2 ст. 162 УК РФ, было смягчено до 6 лет лишения свободы.

При таких обстоятельствах постановление суда надзорной инстанции в отношении Коновца Д.А. нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене.

При рассмотрении дела в президиуме Краснодарского краевого суда 20 апреля 2011 г. предметом судебного разбирательства являлась проверка законности и обоснованности состоявшихся судебных решений – приговора Ленинского районного суда от 22 июля 2009 г. и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 октября 2009 г., с учётом доводов адвоката Чистякова Т.А., с принятием судебного решения по этим вопросам.

В соответствии со ст. 63 УПК РФ, в ее конституционно-правовом толковании, не допускается повторное рассмотрение этого же дела одними и теми же судьями Краснодарского краевого суда, входящими в состав Президиума на постоянной основе и поэтому это дело в порядке надзора рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе адвокат Чистякова Т.А. оспаривала обоснованность осуждения Коновца и указывала на то, что осужденный разбойного нападения не совершал и доказательств его вины по делу не добыто; выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; явка с повинной Коновцом была дана в результате применения к нему сотрудниками милиции недозволенных методов ведения следствия; судом достоверно не установлено наличие вещей, находившихся в момент нападения на потерпевшего; в момент совершения преступления осужденный находился в другом месте, о чем заявили допрошенные в ходе судебного разбирательства свидетели; приговор основан на предположениях и показаниях лиц, заинтересованных в исходе дела; судьей была нарушена тайна совещательной комнаты. Также указывает, что судом необоснованно не признана в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного, его явка с повинной.

Проверив по материалам уголовного дела законность, обоснованность и справедливость приговора, обсудив доводы, содержащиеся в надзорных жалобах осуждённого Коновца Д.А. и адвоката Чистяковой Т.А., Судебная коллегия приходит к выводу об

отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены.

К выводу о совершении Коновцом разбойного нападения на потерпевшего М [REDACTED], совершённого группой лиц по предварительному сговору, суд пришел в результате исследования представленных сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Суд обоснованно привел в приговоре показания потерпевшего М [REDACTED] о совершённом на него разбойном нападении и хищении у него плаща, телефона и обручального кольца, а также другие достоверные доказательства, в частности, заключение судебно-медицинского эксперта о наличии у потерпевшего М [REDACTED] телесных повреждений, показания свидетелей М [REDACTED] С [REDACTED] и К [REDACTED], а также показания, данные на предварительном следствии осужденным Деревянко,

Показаниям осужденного Коновца, отрицавшего свою причастность к инкриминируемому ему преступлению, суд дал правильную оценку, признав их несостоятельными, а его явку с повинной обоснованно привёл в приговоре в качестве допустимого доказательства.

Доводы осуждённого о написании им явки с повинной под давлением сотрудников правоохранительных органов судом проверялись и обоснованно отвергнуты как не нашедшие своего подтверждения.

Таким образом, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Коновца виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, и дав содеянному им правильную юридическую оценку.

Доводы адвоката Чистяковой Т.А. о нарушении судьёй тайны совещательной комнаты были проверены судом кассационной инстанции и правильно признаны необоснованными по мотивам, изложенным в судебном решении.

Вместе с тем Судебная коллегия находит судебные решения в отношении Коновца подлежащими изменению.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Так, при назначении наказания Коновцу суд обоснованно учитывал характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также данные о его личности.

Однако, приведя в приговоре явку с повинной Коновца в качестве допустимого доказательства его виновности, суд необоснованно не признал её обстоятельством, смягчающим наказание.

На основании ч. 1 ст. 61 УК РФ явка с повинной признаётся обстоятельством, смягчающим наказание Коновца, а назначенное ему наказание в связи с этим подлежит смягчению.

Кроме того, в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 162 УК РФ наказание в виде лишения свободы может быть назначено со штрафом либо без него. При этом, назначая осужденному штраф, суд должен мотивировать необходимость его назначения.

Как следует из приговора, суд первой инстанции, назначив осуждённому Коновцу наказание в виде лишения свободы со штрафом, своё решение в части назначения штрафа никак не мотивировал, в связи с этим назначение штрафа из приговора подлежит исключению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

надзорные жалобы осуждённого Коновца Д.А. и адвоката Чистяковой Т.А. удовлетворить частично.

Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 20 апреля 2011 г. в отношении Коновца Д.А. отменить.

Приговор Ленинского районного суда г. Краснодара от 22 июля 2009 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 октября 2009 г. и постановление Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 4

апреля 2011 г. в отношении **Коновца Д [ ] А [ ]** изменить, назначенное ему наказание по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) смягчить до 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор, кассационное определение и постановление о нем оставить без изменения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**