



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д12-117

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Марининова А.С. в интересах осужденного Пантелеева А.В. об отмене постановления президиума Краснодарского краевого суда от 29 августа 2012 г.

По приговору Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 3 апреля 2012 г.

Пантелеев А. В.

несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 9 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден Сафаров М.К.О.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 23 мая 2012 г. приговор в отношении Пантелеева А.В. изменен: его действия переквалифицированы с ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном приговор в отношении Пантелеева А.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 29 августа 2012 г. кассационное определение от 23 мая 2012 г. в отношении Пантелеева А.В. отменено и дело направлено на новое кассационное рассмотрение.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 17 октября 2012 г. приговор от 3 апреля 2012 г. в отношении Пантелеева А.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы надзорной жалобы и обстоятельства дела, выступление адвокатов Марининова А.С. и Лабецкой М.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой - Курицкой Н.А. об отмене постановления президиума, кассационных определений и направлении дела на новое кассационное рассмотрение по доводам надзорного представления прокурора Краснодарского края, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в надзорной жалобе адвокат Марининов А.С. просит об отмене постановления президиума, указывая, что суд надзорной инстанции в нарушение требований ст. 405 УПК РФ отменил кассационное определение; при рассмотрении дела в президиуме было нарушено право осужденного Пантелеева А.В. на защиту, поскольку защитник осужденного не был извещен о дне рассмотрения дела в президиуме; заявление осужденного Пантелеева А.В., в котором он настаивал на участии в рассмотрении дела в суде надзорной инстанции адвоката Марининова А.С., поступившее в Краснодарский краевой суд в день рассмотрения дела - 28 августа 2012 г., было необоснованно оставлено без рассмотрения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость законодательного обеспечения виновному лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции. Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с положениями чч.1 и 2 ст. 407 УПК РФ о дате, времени и месте заседания суд надзорной инстанции извещает лиц, указанных в статье 402 Уголовно-процессуального Кодекса. Лицам, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, предоставляется возможность ознакомиться с названными процессуальными документами, а также участвовать в судебном заседании. В судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Однако вышеуказанные требования закона по настоящему делу выполнены не были.

Из материалов уголовного дела усматривается, что постановлением судьи Краснодарского краевого суда от 24 августа 2012 г. было возбуждено надзорное производство по надзорному представлению прокурора Краснодарского края об отмене кассационного определения от 23 мая 2012 г. в отношении осужденных Пантелеева А.В. и Сафарова М.К.О.

Извещение о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, назначенного к слушанию на 29 августа 2012 г., было направлено Краснодарским краевым судом 24 августа 2012 г. только в адрес учреждения ИК-█ где на тот момент находился осужденный Пантелеев А.В.

Между тем защиту осужденного Пантелеева А.В., как в суде первой инстанции, так и в суде кассационной инстанции, осуществлял адвокат Марининов А.С.

Однако данных, свидетельствующих о том, что адвокат Марининов А.С., осуществлявший защиту интересов осужденного Пантелеева А.В., был надлежащим образом извещен о дате и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, в материалах дела не имеется.

Кроме того, к надзорной жалобе адвоката Марининова А.С. приложена ксерокопия заявления осужденного Пантелеева А.В., поступившего в Краснодарский краевой суд 28 августа 2012 г., в котором он настаивал на участии в заседании суда надзорной инстанции при рассмотрении дела адвоката Марининова А.С.

Данное заявление осужденного Пантелеева А.В. было оставлено без рассмотрения и 29 августа 2012 г. президиумом Краснодарского краевого суда было рассмотрено надзорное представление прокурора Краснодарского края как в отсутствие осужденного Пантелеева А.В., так и в отсутствие его защитника Марининова А.С.

Таким образом, не извещение адвоката Марининова А.С. о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции повлекло нарушение права осужденного Пантелеева А.В. на защиту.

При таких обстоятельствах постановление суда надзорной инстанции в отношении Пантелеева А.В. нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене. Соответственно подлежит отмене и последующее судебное решение - кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 17 октября 2012 г.

По приговору Ленинского районного суда г. Новороссийска от 3 апреля 2012 г., с учётом внесённых в него изменений определением кассационной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 23 мая 2012 г., Пантелеев А.В. признан виновным по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ, в пособничестве в покушении на приобретение наркотического средства в особо крупном размере без цели сбыта.

Вывод суда о виновности Пантелеева А.В. в инкриминируемом ему преступлении, основанный на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно, каких-либо сомнений не вызывает.

В надзорном представлении прокурора Краснодарского края Коржинек Л.Г., послужившем основанием для рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, поставлен вопрос об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 23 мая 2012 г. и направлении дела на новое кассационное рассмотрение в связи с фундаментальными нарушениями закона, повлиявшими на законность определения суда и приведшими к необоснованной переквалификации действий Пантелеева, назначении ему чрезмерно мягкого наказания. По мнению автора надзорного представления, суд кассационной инстанции ошибочно посчитав, что Пантелеев не являлся приобретателем наркотического средства, а только оказывал содействие в его приобретении Сафарову и, квалифицируя его действия как пособничество в покушении на приобретение наркотического средства в особо крупном размере без цели сбыта, тем самым фактически сформулировал новое обвинение, указав на Сафарова как на непосредственного приобретателя наркотического средства, лишив его права быть уведомленным о существе и основаниях обвинения, а также на подготовку к защите. При этом оставив без изменения квалификацию действий Сафарова по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, суд кассационной инстанции допустил противоречие из которого следует, что Пантелеев пособничал Сафарову не в том преступлении, которое тот совершил.

В соответствии со ст. 405 УПК РФ (в ред. Федерального закона от 14 марта 2009 г. N 39-ФЗ, действовавшей до 1 января 2013 г.) пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора и последующих судебных решений, вынесенных в связи с его обжалованием, по основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, допускался в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены фундаментальные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на законность приговора.

При этом к фундаментальным нарушениям относились такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлекли за собой постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей, а равно лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления прав, гарантированных уголовным Кодексом, на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти

права, если такие лишения или ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

В соответствии со ст. 412.9. УПК РФ (в ред. Федерального закона от 29 декабря 2010 г. N 433-ФЗ, действующей с 1 января 2013 г.) поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора не допускается, за исключением случаев, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется, а доводы, приведённые в надзорном представлении, основаниями для пересмотра приговора суда первой инстанции и кассационного определения в порядке надзора не являются.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу адвоката Марининова А.С. удовлетворить.

Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 29 августа 2012 г. и кассационное определение Краснодарского краевого суда от 17 октября 2012 г. в отношении **Пантелеева А. [REDACTED]** **В [REDACTED]** отменить.

Надзорное представление прокурора Краснодарского края оставить без удовлетворения.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 23 мая 2012 г. в отношении **Пантелеева А. [REDACTED]** **В [REDACTED]**, которым его действия переквалифицированы на ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ с назначением наказания в виде 4 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, оставить без изменения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]