ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д12-122

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 января 2013 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего **Кузнецова В.В.,**
Судей **Ботина А.Г. и Абрамова С.Н.**
при секретаре **Белякове А.А.,**

рассмотрела в судебном заседании 22 января 2013 года надзорную жалобу осужденного **Балюка В. А.** о пересмотре приговора Краснодарского краевого суда от 16 февраля 2010 года.

По приговору Краснодарского краевого суда от 16 февраля 2010 года

Балюк В А, ранее судимый: 31 января 2002 года Славянским районным судом по п. «а» ч. 3 ст. 163 и ч. 3 ст. 175 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом 7.500 рублей; 20 августа *2009 года* Красноармейским районным судом по п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 4 ст. 111 и п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ к 14 годам 3 месяцам лишения свободы,

осужден по ч. 2 ст. 297 УК РФ к 4 месяцам ареста, по ч. 1 ст. 297 УК РФ к 2 месяцам ареста, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 5 месяцам ареста, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров

окончательно к 13 годам 4 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 29 декабря 2011 года приговоры в отношении Балюка В.А. приведены в соответствие с действующим законодательством, смягчено наказание по приговору Славянского районного суда Краснодарского края от 31 января 2002 года (с учетом изменений, внесенных постановлением от 5 августа 2004 года): по ч. 3 ст. 175 УК РФ - до 2 лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом 7.500 рублей, по ч. 3 ст. 69 УК РФ - до 7 лет 11 месяцев лишения свобода со штрафом 7.500 рублей; по приговору Красноармейского районного суда Краснодарского края от 20 августа 2009 года: по ч. 4 ст. 111 УК РФ - до 5 лет 11 месяцев лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ - до 13 лет 11 месяцев лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ - до 14 лет 1 месяца лишения свободы; по приговору Краснодарского краевого суда от 16 февраля 2010 года: по ч. 2 ст. 297 УК РФ - до 3 месяцев ареста, по ч. 1 ст. 297 УК РФ - до 1 месяца ареста, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ - до 3 месяцев ареста, на основании ст. 70 УК РФ - до 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.,** а также мнение прокурора **Телешевой-КурицкойН.В.**, полагавшей надзорную жалобу осужденного удовлетворить частично, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Балюк В.А. признан виновным в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении судей, участвовавших в отправлении правосудия, а также в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении участника судебного разбирательства.

Преступления им совершены 14 октября 2009 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе **Балюк В.А.** указывает, что суд незаконно назначил ему наказание в виде ареста, поскольку такой вид наказания не применяется. Полагает, что ему следовало назначить наказание в виде обязательных работ, которое, по его мнению, надлежит отбывать самостоятельно. Также выражает несогласие с определением судом начала течения срока отбывания им наказания.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что она подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Вывод суда первой инстанции о виновности **Балюка В.А.** в двух эпизодах неуважения к суду основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

В надзорной жалобе осужденного вывод суда о его виновности в совершении указанных преступлений и правовая оценка его действий не оспариваются.

Вместе с тем, из приговора усматривается, что **Балюку В.А.** назначено наказание в виде ареста сроком: по ч. 1 ст. 297 УК РФ - на 2 месяца, по ч. 2 ст. 297 УК РФ - на 4 месяца, то есть наиболее строгий вид наказания, предусмотренный санкциями указанных уголовных законов.

Согласно Федеральному закону от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» (с изменениями от 27 декабря 1996 года, 10 января 2002 года, 8 декабря 2003 года), положения Уголовного кодекса РФ о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса РФ по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания. Однако на момент совершения преступления и вынесения судебных решений и до настоящего времени наказание в виде ареста в действие Федеральным законом не введено и, следовательно, не может быть применено.

Поэтому судебные решения подлежат изменению, а назначенное осужденному наказание по каждому уголовному закону – смягчению.

Смягчая осужденному наказание, Судебная коллегия исходит из санкций ч. 1 и ч. 2 ст. 297 УК РФ, предусматривающих в виде основного наказания, наряду с арестом и штрафом, обязательные работы, и п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ, согласно которой при частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров одному дню лишения свободы соответствуют восемь часов обязательных работ.

Поскольку уголовный закон предусматривает принцип сложения указанных видов наказаний, нельзя согласиться с доводами надзорной жалобы о самостоятельном исполнении наказания в виде обязательных работ.

Что касается доводов надзорной жалобы осужденного об ошибочном исчислении начала течения срока отбывания им наказания, то они также являются необоснованными.

Как видно из материалов дела, **Балюк В.А.** был осужден по приговору Красноармейского районного суда от 20 августа 2009 года по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 4 ст. 111 и п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, и окончательно на основании ст. 70 УК РФ к 14 годам 3 месяцам лишения свободы с исчислением срока наказания с 26.12.2008 года, то есть с момента его задержания. При назначении ему наказания на основании ст. 70 УК РФ в виде 13 лет 4 месяцев лишения свободы по приговору Краснодарского краевого суда от 16 февраля 2010 года суд правильно определил начало течения срока отбывания наказания с даты вынесения этого приговора, поскольку обоснованно учел уже отбытые осужденным 1 год 1 месяц 20 дней по предыдущему приговору.

Несмотря на смягчение назначенного осужденному наказания по последнему приговору за каждое преступление, оснований для назначения ему на основании ст. 70 УК РФ более мягкого наказания не имеется, поскольку окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и не отбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осужденного **Балюка В** **А** удовлетворить частично.

Приговор Краснодарского краевого суда от 16 февраля 2010 года и постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 29 декабря 2011 года в отношении **Балюка В** **А** изменить, смягчить назначенное ему наказание по ч. 2 ст. 297 УК РФ – до 240 часов обязательных работ, по ч. 1 ст. 297 УК РФ – до 80 часов обязательных работ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначить ему 240 часов обязательных работ, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить ему 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующи

Судьи -