



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 272-П12

г. Москва

26 декабря 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика
В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Никитина
А.А. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2008 года.

По приговору Ульяновского областного суда от 17 апреля 2008 года

Никитин А [] А [] [] [] [] [] [] []
[] ранее судимый:

14 июня 2006 года по ч.1 ст. 159, ч.1 ст. 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам
лишения свободы;

24 августа 2006 года по ч.1 ст.159 УК РФ и с применением ч.5 ст. 69
УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы, освобожден 28 марта 2007 года
условно-досрочно на 11 месяцев 20 дней, -

осужден: по п.п. «а,к» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч.2 ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к пожизненному лишению свободы, на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2008 года приговор изменен, исключено указание на «неоднократность» судимости.

В надзорной жалобе осужденный Никитин просит о пересмотре кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, постановления судьи, мотивы надзорной жалобы осужденного и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., осужденного Никитина А.А., адвоката Романова С.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Никитин признан виновным в том, что 2 ноября 2007 года в доме и во дворе дома [] по [] улице в р.п. [] района [] области в ходе ссоры совершил убийство К [], затем с целью скрыть указанное преступление совершил убийство Г [] и С [], а также умышленно уничтожил чужое имущество путем поджога, причинив значительный ущерб.

В надзорной жалобе осужденный Никитин ставит вопрос об отмене кассационного определения с передачей дела на новое судебное разбирательство, при этом указывает, что при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции он не был обеспечен защитником, от услуг которого не отказывался, чем нарушены его процессуальные права.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Никитина А.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379, п.4 ч.2 ст.381 УПК РФ ввиду нарушения уголовно-

процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Однако данные положения закона судом кассационной инстанции не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что Никитин, осужденный за особо тяжкое преступление к пожизненному лишению свободы, а также адвокат Смирнов В.В., с которым у осужденного было заключено соглашение на защиту в суде кассационной инстанции, обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Адвокату Яковенко Е.Ю., участвовавшей в защите осужденного в суде первой инстанции, и адвокату Смирнову В.В., подавшему кассационную жалобу, были направлены телеграммы с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако они в судебное заседание не явились.

Вопросы о причинах неявки адвокатов не выяснялись, об обеспечении осуждённого другим защитником - не обсуждались.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора, осужденного Никитина, но в отсутствие его защитников.

При этом данных о том, что осужденный отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Следовательно, право Никитина на защиту в суде кассационной инстанции было нарушено, что влечет за собой отмену кассационного определения с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Никитин осужден за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в

соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Никитина А.А. удовлетворить.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2008 года в отношении **Никитина А [] А []** отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.
3. Избрать в отношении Никитина А.А. меру пресечения в виде заключения под стражу до 26 марта 2013 года.

Председательствующий

