ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 206-П12ПР

г. Москва 26 декабря 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2009 г. в отношении Вялкова В.Г., а также по надзорной жалобе осужденного Вялкова В.Г. на приговор Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 8 апреля 2009 года, по которому

ВЯЛКОВ В Г несудимый,

осуждён: по ч.5 ст.33, ч. 4 ст.159 УК РФ (преступление, совершенное 17 апреля 2006 года) к 5 годам лишения свободы, по ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ (преступление, совершенное 15 июля 2006 года) к 6 годам лишения свободы, по п.п. «а», «к» ч. 2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы. На основании ч.3

ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2009 года приговор оставлен без изменения.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и в надзорной жалобе осужденного Вялкова В.Г. поставлен вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., адвоката Урсола А.Л., защитника Черепкова В.И., потерпевшей Ф[redacted] осужденного Вялкова В.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей преступления совершены Вялковым при следующих обстоятельствах.

В начале 2006 года Вялков и Ф[redacted], имея информацию о наличии выведенной за штат военной техники в войсковой части №[redacted] расположенной в пос. [redacted] области, договорились завладеть по подложным документам указанной военной техникой. Согласно разработанному плану, Ф[redacted] представляясь начальником автослужбы войсковой части № [redacted] майором К[redacted] должен был получить по поддельным наряду и доверенности военную технику из в/ч[redacted], а Вялков должен был впоследствии её реализовать.

17 апреля 2006 года Ф[redacted], используя поддельное удостоверение офицера в/ч [redacted] получил из в/ч [redacted] три установки сваебойно-монтажные (УСМ на [redacted]), базирующиеся на шести автомобилях [redacted] (каждая на двух автомобилях [redacted] на общую сумму [redacted] руб. [redacted] копеек.

После этого Вялков реализовал три установки за наличный расчёт.

В начале июля 2006 года Вялков и Ф[redacted], имея информацию о наличии выведенной за штат военной техники в войсковой части № [redacted] договорились завладеть указанной военной техникой по подложным документам из в/ч [redacted] Согласно разработанному плану, Ф[redacted]

представляясь начальником автослужбы войсковой части № [redacted] майором К[redacted] должен был получить по поддельным наряду и доверенности военную технику из в/ч [redacted] а Вялков реализовать эту технику.

С 15 по 18 июля 2006 года Ф[redacted] используя поддельное удостоверение офицера в/ч [redacted] получил из в/ч [redacted] один комплект понтонно-мостового парка общей стоимостью [redacted] руб. [redacted] коп., шесть буксирно-моторных катеров [redacted] общей стоимостью [redacted] руб. [redacted] коп., а всего на общую сумму [redacted] руб. [redacted] копеек.

Вялков по договоренности с командиром в/ч [redacted] расположенной в г. [redacted] используя автотягачи этой части, отбуксировал совместно с Ф[redacted] из в/ч [redacted] комплект понтонно-мостового парка ПМП и шесть катеров [redacted] на территорию ООО[redacted]

Днем 8 февраля 2001 года Вялков совершил убийство Л[redacted] в связи с ранее сложившимися неприязненными отношениями.

В январе 2007 года Вялкову стало известно, что сотрудники правоохранительных органов, разыскивая Ф[redacted] установили место его жительства. Опасаясь, что Ф[redacted] может сообщить о завладении военной техникой, Вялков 8 февраля 2007 года совершил убийство Ф[redacted]

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. ставит вопрос об отмене кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение. В обоснование этого указывает, что в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие адвоката в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Как следует из материалов уголовного дела, Вялков и его адвокаты принесли кассационные жалобы на приговор.

24 апреля 2009 года Вялковым подано заявление в Новосибирский областной суд, в котором он изъявил желание воспользоваться в суде кассационной инстанции помощью адвоката, с которым заключено соответствующее соглашение.

27 августа 2009 года Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационные жалобы без участия адвоката, чем было нарушено право осужденного на защиту.

Осужденный Вялков в надзорной жалобе заявляет о нарушении его прав при назначении экспертизы. Явка с повинной получена с нарушением требований закона.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорной жалобе осужденного Вялкова В.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации подлежащим отмене на основании п. 2 ч. 1 ст.379 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона.

Согласно п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Из материалов дела усматривается, что Вялков, осуждённый, в том числе, за особо тяжкое преступление к 18 годам лишения свободы, адвокаты Пасюк и Бандура обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора, но в отсутствие осуждённого.

Адвокатам Пасюку и Бандуре, представлявшим интересы Вялкова в суде первой инстанции, были направлены телеграммы с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако они в судебное заседание не явились.

Несмотря на положения закона об обязательном участии защитника, уголовное дело в отношении Вялкова рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие адвоката. В материалах дела имеется заявление Вялкова о том, что он желает воспользоваться помощью адвоката, с которым у него заключено соглашение (т.12 л.д. 100). При этом данных о том, что Вялков отказался от услуг адвоката в порядке ст.52 УПК РФ, не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Вялкова на защиту, кассационное определение подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Доводы осужденного Вялкова, изложенные в надзорной жалобе, могут быть проверены при новом кассационном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Вялков осуждён к лишению свободы за особо тяжкое преступление, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить. Надзорную жалобу осужденного Вялкова В.Г. оставить без удовлетворения.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2009 года в отношении **Вялкова В[redacted] Г[redacted]** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Вялкова В.Г. меру пресечения в виде заключения под стражу до 26 марта 2013 года.

Председательствующий [redacted]