



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 298-П12

г.Москва

26 декабря 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика
В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Кирикова А.В.
на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2007 года.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 27 марта 2007
года

Кириков А [] **В** [] [] [] []
[] ранее не судимый:

осужден: по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п.
«ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69
УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения
наказаний к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого
режима;

Яруллин Р [] **Ш** [] [] [] []
[] ранее не судимый,

осужден: по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Кирикова А.В. и Яруллина Р.Ш. в пользу А [] в счет компенсации морального вреда по [] рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2007 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Приволжского районного суда г. Казани от 5 мая 2011 года приговор в отношении Кирикова приведен в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, его действия переквалифицированы с п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе осужденный Кириков просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения и иных судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., осужденного Кирикова А.В., адвоката Мисаилиди О.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Кириков и Яруллин признаны виновными в том, что в ночь с 4 на 5 сентября 2006 года в д. [] по ул. [] в ходе возникшей ссоры с А [] с целью лишения жизни Кириков нанес последнему несколько ударов руками и ногами по голове. Когда А [] потерял сознание, Кириков и Яруллин тайно похитили имущество потерпевшего на общую сумму [] рублей. Затем Кириков и Яруллин перенесли А [] во двор, где Кириков

продолжил наносить удары ногами по голове, затем на тележке перевезли А [REDACTED] в овраг, и там Яруллин нанес удары А [REDACTED] лопатой по голове. В результате совместных действий Кирикова и Яруллина потерпевший скончался на месте.

В надзорной жалобе Кириков просит отменить кассационное определение в связи с нарушением его права на защиту в суде второй инстанции, поскольку он не был обеспечен адвокатом, от услуг которого не отказывался.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Кирикова, а в отношении осужденного Яруллина - в порядке ч.2 ст. 410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании ч.1 ст. 409, п.2 ч.1 ст. 379, п.4 ч.2 ст. 381 УПК РФ ввиду нарушения уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Однако данные положения закона не выполнены судом кассационной инстанции.

Из материалов дела усматривается, что Кириков и Яруллин, осуждённые к лишению свободы, в том числе, за особо тяжкое преступление, а также их адвокаты Козлов В.Н. и Садриева Ф.Ф. обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Адвокатам Козлову В.Н. и Садриевой Ф.Ф., представлявшим интересы Кирикова и Яруллина в суде первой инстанции, были направлены телеграммы с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако они в судебное заседание не явились.

От адвоката Козлова В.Н. поступила телеграмма об отсутствии у него соглашения на защиту Кирикова в суде кассационной инстанции.

Причины неявки адвоката Садриевой Ф.Ф. в судебном заседании не выяснились.

Также в материалах дела отсутствуют данные о том, что в судебном заседании обсуждались вопросы по обеспечению осуждённых другими защитниками.

Уголовное дело в кассационном порядке рассмотрено с участием прокурора, но в отсутствие осужденных и их адвокатов.

При этом данных о том, что осуждённые отказались от услуг защитников в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Следовательно, право Кирикова и Яруллина на защиту в суде кассационной инстанции было нарушено, что влечет за собой отмену кассационного определения с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Наряду с кассационным определением подлежит отмене постановление судьи Приволжского районного суда г. Казани от 5 мая 2011 года в отношении Кирикова, которыми были внесены изменения в приговор.

Принимая во внимание, что Кириков и Яруллин осуждены, в том числе, за особо тяжкое преступление к лишению свободы, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении них меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408, ч.2 ст.410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Кирикова А.В. удовлетворить.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2007 года в отношении **Кирикова А. [] В. []** и **Яруллина Р. [] Ш. []**, а также постановление судьи Приволжского районного суда г. Казани от 5 мая 2011 года в отношении Кирикова А.В. отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Кирикова А.В. и Яруллина Р.Ш. меру пресечения в виде заключения под стражу до 26 марта 2013 года.

Председательствующий

