



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Зеленина С.Р.

при секретаре Никулищиной А.А.

Рассмотрела в судебном заседании от 24 января 2013 года дело по кассационным жалобам адвоката Долгих С.А. и осужденного Карюкина Д.Ю., на приговор Хабаровского краевого суда от 4 мая 2012 года, которым

Карюкин Д. [REDACTED] Ю. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

ранее не судимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания и

место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложена обязанность являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Карюкина Д.Ю., адвоката Кротовой С.В., в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Карюкин Д.Ю. в группе лиц по предварительному сговору с иным лицом, из корыстных побуждений, совершил убийство И [REDACTED]

Преступление совершено 30 сентября 2011 года, в [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Долгих С.А. и осужденный Карюкин Д.Ю., утверждают, что назначенное Карюкину Д.Ю. наказание является чрезмерно суровым. Считают, что при назначении Карюкину Д.Ю. наказания, судом не в полной мере учтено, что Карюкин Д.Ю. явился с повинной, раскаялся в совершенном преступлении, активно способствовал раскрытию преступления, что он не судим, положительно характеризуется, имеет со своей сожительницей совместную дочь, мать Карюкина Д.Ю. имеет заболевания, не работает, просят о смягчении Карюкину Д.Ю. наказания. Осужденный Карюкин Д.Ю., кроме того, утверждает, что досудебное соглашение с ним было заключено с нарушением закона, в отсутствие адвоката, что он оговорил Кима под психологическим воздействием лиц, производивших расследование. Утверждает, что в судебном заседании заявлял об указанных обстоятельствах. Считает, что судом лишь перечислены в приговоре, а фактически не учтены при назначении ему наказания смягчающие обстоятельства, необоснованно отказано в признании в качестве смягчающего обстоятельства наличие малолетнего ребенка. Просит разобраться в деле.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чепрасов А.С. и потерпевший И [REDACTED] просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Осужденный Карюкин Д.Ю., высказывает несогласие с возражениями потерпевшего И [REDACTED]

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора.

Данное дело рассмотрено в особом порядке, в процедуре, предусмотренной главой 40-1 УПК РФ.

Из материалов дела усматривается, что процедура заключения Карюкиным Д.Ю. досудебного соглашения о сотрудничестве соблюдена.

При этом суд удостоверился, что осужденный Карюкин Д.Ю. добровольно, после консультаций с защитником заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и о рассмотрении дела в особом порядке, осознаёт характер и последствия такого ходатайства.

В том числе, в судебном заседании Карюкин Д.Ю. пояснил, что обвинение ему понятно, он с обвинением согласен и поддерживает своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявив, что это ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, и он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Предварительное следствие по делу в отношении Карюкина Д.Ю., с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве проведено с учетом требований ст. 317-4 УПК РФ.

Представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания в отношении Карюкина Д.Ю., соответствует требованиям закона.

Государственный обвинитель подтвердил содействие Карюкина Д.Ю., следствию и пояснил суду, что оно выразилось в активном содействии Карюкиным Д.Ю. раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления.

Из протокола судебного заседания усматривается, что судом были исследованы представленные государственным обвинителем доказательства, подтверждающие характер и пределы содействия Карюкина Д.Ю., следствию в раскрытии и расследовании преступления,

изобличении и уголовном преследовании другого соучастника преступления; значение сотрудничества с Карюкиным Д.Ю., для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования другого соучастника преступления; а также обстоятельства, характеризующие личность Карюкина Д.Ю., обстоятельства, смягчающие его наказание.

С учетом анализа и оценки перечисленных обстоятельств, судом установлено, что при допросах в ходе предварительного следствия Карюкин Д.Ю., давал подробные показания об обстоятельствах совершенного преступления, которые не были известны органам следствия, не пытаясь умалить свою вину, сообщил о своей роли в совершении преступления и о роли соучастника.

С учетом изложенного следует признать, что у суда имелись законные основания для применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения обвинительного приговора в отношении Карюкина Д.Ю., как лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и которым соблюдены все условия и выполнены все обязательства этого соглашения.

С учетом перечисленных обстоятельств, суд пришел к правильному выводу о том, что обвинение, предъявленное Карюкину Д.Ю. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и сомнений у суда не вызывает.

Действия Карюкина Д.Ю., на основании имеющихся в материалах уголовного дела доказательств и позиции в судебном заседании государственного обвинителя, квалифицированы правильно.

Противоречат материалам дела и поэтому признаются судебной коллегией несостоятельными доводы осужденного о том, что досудебное соглашение им было заключено с нарушением закона – в отсутствие адвоката.

Так, из материалов дела усматривается, что в ходе предварительного следствия обвиняемый Карюкин Д.Ю. 28 октября 2011 года заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в котором прямо указал, что данное решение им принято после консультации с защитником (т.3 л.д.109).

Постановлением следователя от 28 октября 2011 года (т.3 л.д.110) возбуждено ходатайство перед прокурором о заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, которое было удовлетворено постановлением прокурора от 28 октября 2011 года (т.3 л.д.112-113).

Постановление прокурора об удовлетворении ходатайства Карюкина Д.Ю., и ходатайство следователя о заключении с Карюкиным Д.Ю., досудебного соглашения, были доведены до сведения Карюкина Д.Ю., и его защитника путем объявления, что удостоверено подписями Карюкина Д.Ю., и его защитника (т. 3 л.д. 113).

28 октября 2011 года на основании ст.317.3 УПК РФ и.о. прокурора Хабаровского края и обвиняемым Карюкиным Д.Ю. с участием его защитника заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (т.3 л.д.115-116). Об участии защитника при заключении соглашения также свидетельствует его подпись.

В соответствии со ст.317.6 УПК РФ заместитель прокурора Хабаровского края обратился в Хабаровский краевой суд с представлением о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве и об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу.

Представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания в отношении Карюкина Д.Ю. соответствует требованиям закона.

В судебном заседании на вопросы суда Карюкин Д.Ю.подтвердил, что ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве им было заявлено после консультации с защитником (т. 4 л.д. 154), что при заключении досудебного соглашения и его подписании адвокат присутствовал (т. 4 л.д. 157-158).

Таким образом, из материалов дела усматривается, что процедура заключения с Карюкиным Д.Ю. досудебного соглашения о сотрудничестве соблюдена.

В том числе, вопреки утверждениям в жалобе, адвокат участвовал в указанной процедуре в соответствии с требованиями закона.

Из дела также видно, что на первоначальном этапе расследования лицам производившим расследование не было известно об участии в убийстве И [] помимо Карюкина Д.Ю. еще одного лица. О его участии в преступлении его роли и действиях, о состоявшейся предварительной договоренности на совершение убийства потерпевшего следствию стало известно со слов Карюкина Д.Ю.

Из протокола судебного заседания усматривается, что Карюкин Д.Ю., на вопросы суда заявил, что полностью согласен с предъявленным

обвинением, подтверждает данные в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании показания в полном объеме. Показания им даны на предварительном следствии добровольно, без принуждения (т.4 л.д. 158-160).

В силу требований ст. 317 и 379 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции.

С учетом изложенного, доводы кассационных жалоб осужденного Карюкина Д.Ю., (ссылка на оговор им иного лица), касающиеся установленных судом фактических обстоятельств дела, а именно, количества лиц, участвовавших в убийстве И [] - не могут быть предметом рассмотрения судом кассационной инстанции.

Несостоятельными следует признать и утверждения осужденного Карюкина Д.Ю. о том, что он говорил в судебном заседании, что оклеветал иное лицо в причастности к убийству потерпевшего под воздействием лиц, производивших расследование.

Эти утверждения осужденного Карюкина Д.Ю. опровергаются сведениями, содержащимися в протоколе судебного заседания и приведенными в настоящем определении.

Так, из протокола судебного заседания усматривается, что подобных заявлений осужденный Карюкин Д.Ю. не делал.

При этом, Карюкину Д.Ю., судом разъяснялось его право ознакомиться с протоколом судебного заседания, разъяснялись также порядок и сроки подачи соответствующего ходатайства (т. 4 л.д. 161).

При этом Карюкин Д.Ю., с протоколом судебного заседания ознакомиться не пожелал, замечаний на протокол судебного заседания не подавал.

Утверждения Карюкина Д.Ю. в дополнениях к кассационной жалобе о том, что он говорил в судебном заседании, что оклеветал иное лицо в причастности к убийству потерпевшего, обоснованно расценено судом как замечания на протокол судебного заседания, которые отклонены с вынесением судом мотивированного постановления (т. 4 л.д. 226).

При назначении Карюкину Д.Ю. наказания, судом в соответствии с требованиями закона в полной мере учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Карюкина Д.Ю., на условия жизни его семьи, а также достижение целей наказания, данные о его личности, смягчающие обстоятельства.

Отягчающих наказание Карюкина Д.Ю., обстоятельств судом не установлено.

Правильным следует признать также решение суда не признавшего в качестве смягчающего наказание Карюкина Д.Ю., обстоятельства наличие малолетнего ребенка, поскольку данных о наличии у осужденного ребенка в деле не имеется, не представлено таковых и стороной защиты.

В том числе из приобщенного к кассационной жалобе свидетельства о рождении [] года Ю [] следует, что в графе «отец» проставлен прочерк (т. 4 л.д. 237). При таких данных утверждения Ю [] в приобщенном к жалобе объяснении (без заверения подписи) о том, что отцом указанного ребенка является осужденный Карюкин Д.Ю., а матерью одиночкой она решила стать по личным мотивам, не может являться достаточным свидетельством того, что отцом указанного ребенка является осужденный Карюкин Д.Ю.

При наличии к тому законных оснований, наказание Карюкину Д.Ю., за совершенное им преступление назначено с применением правил ч. 2 ст. 62 УК РФ.

Судом не установлено оснований к применению при назначении Карюкину Д.Ю., наказания правил, ст. ст. 64, 73, 82 УК РФ, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Назначенное Карюкину Д.Ю., наказание, соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

По изложенным основаниям приговор в отношении Карюкина Д.Ю. оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 4 мая 2012 года в отношении Карюкина Д. [] Ю. [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Карюкина Д.Ю. и адвоката Долгих С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []