



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-012- 64

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**

судей **Ламинцевой С.А.** и **Лаврова Н.Г.**

при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого **Ефремова А.В.** на приговор Волгоградского областного суда от 6 ноября 2012 г., по которому

Ефремов А.

В

несудимый,

осуждён:

по ч. 3 ст. 290 УК РФ в ред. Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ (эпизод В [] по которой назначено наказание в виде штрафа в размере сорокакратной суммы взятки – 80 000 руб. с лишением права заниматься преподавательской деятельностью в государственных, муниципальных и негосударственных образовательных учреждениях на срок 2 года;

по ч. 3 ст. 290 УК РФ в ред. Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ (эпизод Я [] по которой назначено наказание в виде штрафа в размере сорокакратной суммы взятки – 80 000 руб. с лишением права заниматься преподавательской деятельностью в государственных, муниципальных и негосударственных образовательных учреждениях на срок 2 года;

по ч. 3 ст. 290 УК РФ в ред. Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ (эпизод Х [] по которой назначено наказание в виде штрафа в размере сорокакратной суммы взятки – 80 000 руб. с лишением права заниматься преподавательской деятельностью в государственных, муниципальных и негосударственных образовательных учреждениях на срок 2 года;

по ч. 3 ст. 290 УК РФ в ред. Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ (эпизод Б [] по которой назначено наказание в виде штрафа в размере сорокакратной суммы взятки – 80 000 руб. с лишением права заниматься преподавательской деятельностью в государственных, муниципальных и негосударственных образовательных учреждениях на срок 2 года;

по ч. 3 ст. 290 УК РФ в ред. Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ (эпизод К [] по которой назначено наказание в виде штрафа в размере сорокакратной суммы взятки – 80 000 руб., с лишением права заниматься преподавательской деятельностью в государственных, муниципальных и негосударственных образовательных учреждениях на срок 2 года;

по ч. 3 ст. 290 УК РФ в ред. Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ (эпизод Ч [] по которой назначено наказание в виде штрафа в размере сорокакратной суммы взятки – 60 000 руб. с лишением права заниматься преподавательской деятельностью в государственных, муниципальных и негосударственных образовательных учреждениях на срок 2 года;

по ч. 3 ст. 290 УК РФ в ред. Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ (эпизод Е [] по которой назначено наказание в виде штрафа в размере сорокакратной суммы взятки – 72 000 руб. с лишением права заниматься преподавательской деятельностью в государственных, муниципальных и негосударственных образовательных учреждениях на срок 2 года;

по ч. 3 ст. 290 УК РФ в ред. Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ (эпизод О [] по которой назначено наказание в виде штрафа в

размере сорокакратной суммы взятки – 80 000 руб. с лишением права заниматься преподавательской деятельностью в государственных, муниципальных и негосударственных образовательных учреждениях на срок 2 года;

по ч. 3 ст. 290 УК РФ в ред. Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ (эпизод Б [] по которой назначено наказание в виде штрафа в размере сорокакратной суммы взятки – 60 000 руб. с лишением права заниматься преподавательской деятельностью в государственных, муниципальных и негосударственных образовательных учреждениях на срок 2 года;

по ч. 3 ст. 290 УК РФ в ред. Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ (эпизод Я [] по которой назначено наказание в виде штрафа в размере сорокакратной суммы взятки – 80 000 руб. с лишением права заниматься преподавательской деятельностью в государственных, муниципальных и негосударственных образовательных учреждениях на срок 2 года;

по ч. 3 ст. 290 УК РФ в ред. Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ (эпизод С [] по которой назначено наказание в виде штрафа в размере сорокакратной суммы взятки – 80 000 руб. с лишением права заниматься преподавательской деятельностью в государственных, муниципальных и негосударственных образовательных учреждениях на срок 2 года;

по ч. 3 ст. 290 УК РФ в ред. Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ (эпизод У [] по которой назначено наказание в виде штрафа в размере сорокакратной суммы взятки – 80 000 руб. с лишением права заниматься преподавательской деятельностью в государственных, муниципальных и негосударственных образовательных учреждениях на срок 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено **Ефремову А. [] В []** наказание в виде штрафа в размере **360 000** руб. с лишением права заниматься преподавательской деятельностью в государственных, муниципальных и негосударственных образовательных учреждениях на срок 3 года с рассрочкой выплаты штрафа на 5 лет с выплатой ежемесячно []

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения адвоката Кабалоевой В.М. в защиту интересов осуждённого Ефремова А.В., мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Ефремов А.В., являясь должностным лицом, лично получил взятки в виде денег от В [] Я [] Х [] Б [] []

К [REDACTED] Ч [REDACTED] Е [REDACTED] О [REDACTED], Б [REDACTED]
[REDACTED], Я [REDACTED], С [REDACTED] У [REDACTED] за незаконные действия по службе.

Преступления им совершены в период с октября 2011 г. по ноябрь 2011 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Ефремов признал свою вину частично.

В кассационной жалобе осуждённый Ефремов А.В. просит об отмене приговора, находя его незаконным и необоснованным.

Ссылается на то, что описательно-мотивировочная часть приговора в нарушение ст. 307 УПК РФ не содержит конкретных указаний о месте, времени, способе совершения преступлений, форме вины, мотивах, целях и последствиях преступлений ни по одному из эпизодов обвинения.

Анализируя показания свидетелей, на которые имеется ссылка в приговоре, считает, что выводы суда о согласованности показаний свидетелей стороны обвинения, не соответствуют их действительным показаниям.

Считает, что в приговоре неправильно отражена его позиция в судебном заседании. В этой связи он указывает на то, что в судебном заседании он признал факт получения денег от каждого из взятодателей, не согласившись с юридической квалификацией своих действий.

Полагает, что суд односторонне рассмотрел дело и необъективно разрешил доводы защиты.

Указывает на то, что считает неправильным вывод суда о том, что он, как должностное лицо, получал деньги от взятодателей за незаконные действия по службе, в связи с чем полагает, что его действия надлежит переквалифицировать с ч.3 на ч.1 ст. 290 УК РФ.

Находит, что исключение судом по ходатайству государственного обвинителя из обвинения по двенадцати эпизодам ч.1 ст. 292 УК РФ как раз и свидетельствует о том, что его действия по службе не являлись незаконными.

В обоснование этой позиции осуждённый ссылается на то, что он у всех студентов, фигурирующих в деле, вёл предмет « [REDACTED] (читал лекции, проводил семинарские занятия), в связи с чем имел право и должен был принимать экзамен по этому предмету в экзаменационный период. Приём экзамена досрочно обусловлен, как указывает Ефремов, желанием взятодателя ускорить принятие должностным лицом, то есть им, как преподавателем этой дисциплины, соответствующего решения, а именно получения положительной оценки по предмету.

Вывод суда о том, что промежуточная аттестация студентов, названных в приговоре, им не проводилась, автор жалобы находит не соответствующим фактическим обстоятельствам.

Считает, что обвинение не представило ни одного доказательства, согласно которому преподавателю университета запрещается принимать экзамен «автоматом», то есть без фактической проверки знаний студента.

Обращает внимание на то, что сдача экзамена по предмету «» является не промежуточной, а итоговой аттестацией, поскольку государственный экзамен по этому предмету не предусмотрен.

С учётом этого считает, что в его действиях имеется только состав преступления, предусмотренный ч.1 ст. 290 УК РФ, поскольку его действия по приёму экзамена не в день его официальной сдачи «формально соответствовали требованиям закона и были обусловлены желанием взяточдателей ускорить сдачу экзамена».

Находит, что суд нарушил требования закона при назначении ему дополнительного наказания по правилам ст. 47 УК РФ, поскольку по отдельным эпизодам суд назначил это наказание на срок 2 года, а по совокупности преступлений – на 3 года, то есть на максимальный срок. Однако ч.3 ст. 69 УК РФ, как считает Ефремов, не предусматривает полное сложение дополнительного наказания.

Считает, что суд необоснованно отказал защите в признании в качестве смягчающего наказание обстоятельства противоправности поведения свидетелей, выступивших в качестве инициаторов дачи взятки.

Полагает, что суд не учёл того, что его увольнение из университета уменьшает степень общественной опасности совершённых им преступлений.

В итоге осуждённый Ефремов А.В. просит приговор изменить: переqualифицировать его действия с ч.3 на ч.1 ст. 290 УК РФ и назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа с рассрочкой его выплаты определёнными частями на 5 лет.

Дополнительное наказание просит установить на срок 1 год.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Ефремова в совершении преступлений, за которые он осуждён, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина Ефремова (по 12 эпизодам) подтверждается показаниями свидетелей, данными протоколов осмотра места происшествия, письменными

доказательствами и другими доказательствами, которые полно приведены в приговоре.

Совокупность этих доказательств суд обоснованно признал достаточной для вывода о виновности Ефремова.

Осуждённый Ефремов в кассационной жалобе не оспаривает того, что он, являясь должностным лицом-доцентом кафедры экономики и менеджмента Волгоградского государственного социально-педагогического университета, получал деньги от перечисленных в приговоре студентов.

По мнению Судебной коллегии, действиям Ефремова в приговоре дана правильная юридическая оценка.

Его доводы о том, что при установленных судом обстоятельствах нет оснований считать, что он получал деньги от студентов за незаконные действия по службе, тщательно проверялись судом и мотивированно отвергнуты в приговоре.

Суд правильно указал в приговоре, что под незаконными действиями (бездействием) должностного лица применительно к диспозиции ч.3 ст.290 УК РФ следует понимать совершение с использованием служебных полномочий неправомερных действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также действия (бездействие), содержащие признаки преступления либо иного правонарушения, например, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Согласно действующему Положению «О проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся», экзамен является формой промежуточной аттестации обучающихся, по которому устанавливаются оценки; экзамены могут проводиться по билетам в устной или письменной форме, а также путём собеседования по вопросам, включённым в рабочую программу дисциплины. Досрочная сдача экзаменов хорошо успевающих студентов возможна в исключительных случаях при наличии уважительных причин и с разрешения декана факультета.

Ефремов не оспаривал в судебном заседании содержания этого нормативного акта.

Свидетель Н [] в суде пояснила, что бальная оценка успеваемости у студентов заочной формы обучения в ФГБОУ ВПО [] [] университет» не применялась, а оценка в экзаменационную ведомость должна была вноситься преподавателем за ответ по билету.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств суд правильно установил, что, вопреки приведённому выше Положению, промежуточная аттестация студентов В [redacted], Я [redacted], Х [redacted], Б [redacted], К [redacted], Ч [redacted], Е [redacted], О [redacted], Б [redacted], Я [redacted], С [redacted] и У [redacted] Е [redacted] не проводилась; проверка теоретических и практических знаний по предмету « [redacted] и [redacted] » у перечисленных студентов Ефремовым не осуществлялась, вопросы для оценки степени усвоения этой дисциплины и успеваемости им не задавались; экзамен в устной или письменной форме, а также путём собеседования по предмету « [redacted] » Ефремовым фактически не принимался.

Суд правильно установил и то обстоятельство, что оценки названным студентам были поставлены Ефремовым не в соответствии с их действительными знаниями, а «по желанию» студентов, что повлекло необходимость пересдачи этими лицами экзамена по данной дисциплине 9 июня 2012 г., о чём свидетельствуют распоряжение № [redacted] и приказ № [redacted] ректора ФГБОУ ВПО « [redacted] », а также показания свидетелей Х [redacted], О [redacted] и Б [redacted] о получении ими при пересдаче экзамена оценки «удовлетворительно», то есть отличающейся от той (хорошо или отлично), которая была выставлена им Ефремовым.

Как правильно установил суд, приём У [redacted] для пересдачи экзамена по предмету « [redacted] и [redacted] » Ефремов осуществил при отсутствии на экзаменационном листе подписи декана и сведений о его регистрации.

Такие действия Ефремова суд правильно расценил как неправомерные, поскольку они не соответствовали не только Положению «О проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся», но и Уставу ФГБОУ ВПО «ВГСПУ», предусматривающему в качестве целей создания этого учебного заведения достижение образовательных целей, удовлетворение потребности личности в культурном и нравственном развитии посредством получения высшего образования, удовлетворение потребностей общества и государства в квалифицированных специалистах с высшим профессиональным образованием, но и Федеральному закону от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», обязывающему высшее учебное заведение создать обучающимся необходимые условия для получения качественного образования.

Правильно расценил суд как незаконные и действия Ефремова, выразившиеся во внесении им как должностным лицом из корыстной заинтересованности в официальные документы - зачётные книжки В [redacted], Я [redacted], Х [redacted], Б [redacted], К [redacted], Ч [redacted], Е [redacted], О [redacted], Б [redacted], Я [redacted], С [redacted], У [redacted] в зачётно-экзаменационную

ведомость № 704 ФГБОУ ВПО « [REDACTED] », а по эпизоду У [REDACTED] - в экзаменационный лист ФГБОУ ВПО «ВГСПУ» не соответствующих действительности сведений об успешной сдаче этими лицами экзамена по предмету « [REDACTED] » без фактического проведения промежуточной аттестации, а также о полученных ими оценках и дате экзамена – 21 октября 2011 г.

В чём конкретно заключались незаконные действия Ефремова по службе, подробно изложено в приговоре применительно к каждому эпизоду.

Показаниям свидетеля Н [REDACTED] [REDACTED] по вопросу о должностных полномочиях Ефремова суд дал в приговоре оценку, с которой Судебная коллегия соглашается.

При таких условиях Судебная коллегия находит необидительными доводы, изложенные в кассационной жалобе Ефремова, о переквалификации его действий с ч.3 на ч.1 ст. 290 УК РФ.

Обстоятельства дела судом исследованы и установлены в соответствии с доказательствами, представленными сторонами.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, судом не допущено.

Выводы суда по таким обстоятельствам, подлежащим обязательному доказыванию, как время и место передачи взяток, вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе осуждённого, подробно, полно и убедительно указаны в приговоре, при этом требования ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства и право Ефремова на защиту судом не нарушено.

В основу приговора положены только те доказательства, которые получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Каждое доказательство судом проверялось с помощью других доказательств.

Суд указал в приговоре, по каким причинам он принял одни доказательства и отверг другие.

Вопреки доводам в кассационной жалобе, каждое доказательство, в том числе показания свидетелей суд согласно требованиям ст. 88 УПК РФ оценил с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, и эту оценку Судебная коллегия находит правильной.

Ходатайства Ефремова и его защиты в судебном заседании разрешены правильно.

Вопреки доводам автора жалобы, приговор составлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Требования ст. 307 УПК РФ не нарушены.

Наказание Ефремову, и основное, и дополнительное, суд назначил в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Выводы суда по виду и размеру наказания, как основного, так и дополнительного, подробно мотивированы в приговоре, и, вопреки доводам в кассационной жалобе осуждённого, соответствуют требованиям закона и являются правильными.

Смягчающие наказание обстоятельства учтены судом.

Учтено судом и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Оснований для назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе Ефремова, суд первой инстанции не усмотрел. Не усматривает таковых и кассационная инстанция.

Довод защиты о признании смягчающим наказание обстоятельством «неправомерного» поведения студентов, давших взятки Ефремову, обсуждался судом и обоснованно отвергнут в приговоре.

По тем же основаниям Судебная коллегия находит несостоятельными соответствующие доводы, изложенные в кассационной жалобе Ефремова.

Поводов для смягчения наказания Ефремову не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 6 ноября 2012 г. в отношении **Ефремова А [] и В []** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []