



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-КГ12-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«18» января 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.  
судей Задворнова М.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кузнецова А.А. к ГУ - УПФ РФ в г.Петрозаводске Республики Карелия о включении периодов работы в трудовой стаж и назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера по кассационной жалобе ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 3 апреля 2012 года, которыми иски удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения представителей ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия Филатова Д.В. и Перхина Д.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя истца адвоката Григорьеву Т.А., возражавшую против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузнецов А.А. обратился в суд с указанными исковыми требованиями, ссылаясь на то, что 17 декабря 2010 года обратился в орган, осуществляющий

пенсионное обеспечение, с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии в соответствии с п.п. 9 п.1 ст. 27 и п.2 ст. 28.1 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Решением комиссии ГУ-УПФ РФ в г.Петрозаводске Республики Карелия от 17 марта 2011 года № 62 ему было отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с недостаточностью стажа работы в районах Крайнего Севера, при этом не было установлено стажа работы в плавсоставе, стаж работы в районах Крайнего Севера с учетом периодов работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, составил 12 лет 06 месяцев 16 дней при требуемых 15 годах.

14 сентября 2011 года он повторно обратился с заявлением в ГУ-УПФ РФ в г.Петрозаводске Республики Карелия. Решением комиссии от 29 сентября 2011 года № 256 ему было вновь отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с тем, что стаж работы в районах Крайнего Севера с учетом периодов работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, составил 10 лет 3 месяца 23 дня, что меньше требуемых 15 лет. При этом было установлено, что стаж его работы в плавсоставе составляет 15 лет 4 месяца 28 дней при требуемых 12 лет 6 месяцев.

Будучи не согласен с отказом в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера, Кузнецов А.А. обратился в суд с иском к ГУ-УПФ РФ в г.Петрозаводске Республики Карелия, в котором просил суд обязать ответчика включить ему в стаж следующие периоды работы:

в стаж работы в районах Крайнего Севера: с 28 апреля 1980 года по 22 июля 1980 года, с 7 августа 1980 года по 6 ноября 1980 года, с 22 апреля 1981 года по 18 октября 1981 года;

в стаж работы в плавсоставе и в стаж работы в местности, приравненной к районам Крайнего Севера: с 21 мая 1985 года по 13 июня 1985 года, с 1 апреля 1986 года по 27 апреля 1986 года, с 24 ноября 1987 года по 7 апреля 1987 года, с 11 апреля 1989 года по 19 апреля 1989 года, с 24 октября 1994 года по 26 октября 1994 года, с 15 сентября 1995 года по 19 сентября 1995 года, с 7 октября 1996 года по 9 октября 1996 года, с 31 марта 1999 года по 26 апреля 1999 года, с 1 января 2001 года по 3 мая 2001 года;

в стаж работы в местности, приравненной к районам Крайнего Севера: с 4 мая 2001 года по 31 декабря 2001 года, с 1 января 2002 года по 10 марта 2002 года, с 7 мая 2002 года по 5 марта 2003 года, с 17 марта 2003 года по 22 сентября 2003 года, с 16 февраля 2004 года по 1 сентября 2004 года, с 25 ноября 2004 года по 31 декабря 2004 года, с 6 февраля 2006 года по 9 января 2007 года, с 10 января 2007 года по 9 июля 2007 года, с 31 августа 2007 года по 3 ноября 2007 года, с 1 января 2010 года по 30 июня 2010 года, с 1 июля 2010 года по 30 сентября 2010 года, с 23 октября 2010 года по 15 декабря 2010 года, с 16 декабря 2010 года по 31 декабря 2010 года, с 1 января 2011 года по 31 марта 2011 года и обязать ответчика назначить досрочную трудовую пенсию со дня наступления права на пенсию, с 5 января 2011 года.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 декабря 2011 года искивые требования Кузнецова А.А. удовлетворены. Суд обязал ответчика включить в стаж работы истца спорные периоды и назначить ему досрочную трудовую пенсию по старости с 5 января 2011 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 3 апреля 2012 года решение суда первой инстанции по существу оставлено без изменения. Из мотивировочной и резолютивной части решения Петрозаводского городского суда от 28 декабря 2011 года исключены выводы о включении в стаж работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, периода нахождения истца в неоплачиваемых отгулах, отпуске без сохранения заработной платы с 27 апреля 2007 года по 9 июля 2007 года.

В кассационной жалобе ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что такого характера существенных нарушений норм материального или процессуального права в настоящем деле судами первой и апелляционной инстанций допущено не было.

Статьей 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» предусмотрено, что право на трудовую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет.

В соответствии с п. п. 9 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного ст. 7 Федерального закона мужчинам по достижении возраста 55 лет, если и проработали не менее 12 лет 6 месяцев в плавсоставе на судах морского, речного флота и флота

рыбной промышленности (за исключением портовых судов, постоянно работающих в акватории порта, служебно-вспомогательных и разъездных судов, судов пригородного и внутригородского сообщества) и имеют страховой стаж не менее 25 лет.

Согласно п. 2 ст. 28.1 указанного Закона лицам, проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера либо не менее 20 календарных лет в приравненных к ним местностях, и имеющим необходимый для досрочного назначения трудовой пенсии по старости, предусмотренный п. п. 1 - 10 п. 1 ст. 27 и п. п. 7 - 9 п. 1 ст. 28 настоящего Закона, страховой стаж и стаж на соответствующих видах работ, возраст установленный для досрочного назначения указанной пенсии уменьшается на 5 лет.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Кузнецов А.А., [ ] [ ] [ ] года рождения, дважды обращался в ГУ-УПФ РФ в г.Петрозаводске Республики Карелия с заявлениями о назначении досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с п.п. 9 п.1 ст. 27, п.2. ст. 28.1 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Так, по заявлению истца от 17 декабря 2010 года комиссией ГУ-УПФ РФ в г.Петрозаводске Республики Карелия принято решение от 17 марта 2011 года № 62, которым ему было отказано в назначении указанной пенсии в связи с недостаточностью стажа работы в районах Крайнего Севера, при этом не было установлено стажа работы в плавсоставе, а стаж работы в районах Крайнего Севера с учетом периодов работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, составил 12 лет 06 месяцев 16 дней, тогда как Федеральный закон от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» требует 15 лет в указанных районах.

По заявлению от 14 сентября 2011 года решением комиссии от 29 сентября 2011 года № 256 ему вновь было отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с тем, что стаж работы в районах Крайнего Севера с учетом периодов работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, составил 10 лет 3 месяца 23 дня, что меньше требуемых 15 лет. В то же время было установлено, что стаж работы заявителя в плавсоставе составляет 15 лет 4 месяца 28 дней при требуемых 12 лет 6 месяцев.

Суд первой инстанции счел установленными факты выполнения истцом трудовых обязанностей в спорные периоды в районах Крайнего Севера и местностях, приравненным к районам Крайнего Севера, в связи с чем пришел к выводу о правомерности заявленных им требований о включении в стаж его работы указанных периодов и назначении досрочной трудовой пенсии по старости с момента возникновения права на неё.

Оспаривая состоявшиеся по делу судебные постановления, заявитель в кассационной жалобе ссылается на то, что территориальная принадлежность морского судна определяется месторасположением порта приписки судна. Под портом приписки судна понимается порт, в котором осуществлена регистрация судна (ст. 33 КТМ РФ). При этом действующее законодательство, устанавливая

перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, не предусматривает включение в их состав морей и океанов, в связи с чем как время нахождения судна в плавании, так и время его краткосрочной стоянки в портах, расположенных в таких местностях, не могут быть засчитаны в специальный стаж без учёта территориальной принадлежности судна, определяющейся по порту его приписки.

Вместе с тем, разрешая настоящий спор и удовлетворяя исковые требования в части включения указанных периодов в стаж работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, суд первой инстанции исходил из того, что местом нахождения организаций, с которыми истец в спорные периоды состоял в трудовых отношениях, являлся г. Петрозаводск, который отнесен к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера.

Учитывая изложенные обстоятельства, доводы кассационной жалобы о неправомерности включения судом в стаж работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, периодов работы истца: с 4 мая 2001 года по 10 марта 2002 года и с 7 мая 2002 года по 5 марта 2003 года на теплоходе «СТК-1008»; с 17 марта 2003 года по 22 сентября 2003 года, с 16 февраля 2004 года по 1 сентября 2004 года на теплоходе «Амур-2506»; с 25 ноября 2004 года по 31 декабря 2004 года на теплоходе «Волго-Балт-194»; с 6 февраля 2006 года по 9 января 2007 года, с 10 января 2007 года по 9 июля 2007 года, с 31 августа 2007 года по 3 ноября 2007 года, с 1 января 2010 года по 30 июня 2010 года, с 1 июля 2010 года по 30 сентября 2010 года, с 23 октября 2010 года по 15 декабря 2010 года на теплоходе «Волго-Балт-214», с 16 декабря 2010 года по 31 декабря 2010 года по 31 марта 2011 года на теплоходе «Сям» не могут быть признаны основанием для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Иные доводы кассационной жалобы по существу аналогичны доводам, которые были предметом проверки судебных инстанций и им дана надлежащая правовая оценка в обжалуемых судебных постановлениях, не согласиться с которой у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований не имеется.

Кроме того, отмена обжалуемых судебных постановлений, вступивших в законную силу и подлежащих исполнению, может привести к нарушению принципа правовой определенности, который, как указал Европейский суд по правам человека в Постановлении от 24 июля 2003 года по делу «Рябых против России», среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено.

Правовая определенность подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу.

Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

По настоящему делу указанных обстоятельств не установлено.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что отмена или изменение судебного постановления в кассационном порядке допустимы лишь в исключительных случаях, предусмотренных статьей 387 ГПК РФ, доводы настоящей кассационной жалобы, направленные на оспаривание обжалуемых судебных постановлений по существу, не могут служить достаточным основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 387 ГПК РФ оснований для отмены решения Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 декабря 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 3 апреля 2012 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 3 апреля 2012 года по делу по иску Кузнецова А [REDACTED], А [REDACTED], к ГУ - УПФ РФ в г.Петрозаводске Республики Карелия о включении периодов работы в трудовой стаж и назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера оставить без изменения, кассационную жалобу ГУ - УПФ РФ в г.Петрозаводске Республики Карелия – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]