Дело № 53-О12-76

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Дьяконовой Ю.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 17 января 2013 года дело по кассационному представлению государственного обвинителя Пеньковой А.А., кассационной жалобе адвоката Шолохова А.Г., на приговор Красноярского краевого суда от 16 октября 2012 года, которым

Иванова Л[redacted] П[redacted], [redacted], не судимая,

осуждена по ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 291 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в к 4 годам лишения свободы со штрафом в сумме 4 000 000 (четыре миллиона рублей) с отбыванием наказания в виде лишения свободы в колонии общего режима.

На основании п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, п.1 ч.3 ст. 81 УПК РФ, денежные средства: [redacted] денежных купюр достоинством [redacted] рублей каждая, на общую сумму [redacted] ([redacted]) рублей, использованные Ивановой Л.П. как средство при совершении преступления, конфискованы в собственность государства.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения сужденной Ивановой Л.П. и адвоката Шолохова А.Г., в поддержание доводов кассационной жалобы, возражавших против доводов кассационного представления, мнение прокурора Кичиной И.А., полагавшей приговор как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационное представление и кассационную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору, Иванова покушалась на дачу взятки в особо крупном размере, должностному лицу лично за заведомо незаконное бездействие.

Преступление совершено в период времени с 29 февраля по 18 апреля 2012 года, в [redacted], при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Пенькова А.А., не оспаривая выводы суда о виновности Ивановой в совершении указанного преступления и квалификации ее действий, считает, что суд при назначении наказания неправильно применил уголовный закон (ст. 64 УК РФ) и назначил Ивановой несправедливое ввиду чрезмерной мягкости наказание. Полагает, что установленные судом смягчающие наказание Ивановой обстоятельства, не давали суду оснований для применения правил ст. 64 УК РФ при назначении ей наказания. Считает, что суду при назначении наказания Ивановой, следовало учесть, что она в ходе предварительного следствия не признавала вину в совершенном преступлении, не способствовала раскрытию преступления. Ссылается на то, что суд в два раза ушел за пределы минимальной санкции ч. 5 ст. 291 УК РФ. Считает, что предложенное ею в прениях наказание является справедливым. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Шолохов А.Г., не оспаривая выводы суда о виновности Ивановой в совершении указанного преступления и квалификации ее действий, считает, что суд при назначении наказания Ивановой лишь формально перечислил в приговоре смягчающие ее наказание обстоятельства, а фактически не учел их. Полагает, что совокупность смягчающих обстоятельств, данные о

личности Ивановой дают основание для назначения Ивановой наказания с применением ст. 73 УК РФ. Просит приговор изменить, смягчить Ивановой наказание с применением правил ст. 73 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Ивановой в совершенном ею преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, виновность Ивановой в ею содеянном, подтверждается ее собственными показаниями, данными в судебном заседании, подробно приведенными в приговоре, об обстоятельствах совершенного преступления; показаниями свидетеля Д, об обстоятельствах при которых Иванова пыталась передать ему, как должностному лицу - старшему оперуполномоченному по особо важным делам 6 отдела оперативной службы ФСКН России по краю, лично взятку в сумме рублей, за незаконное бездействие, а именно, за непринятие им мер по организации и проведению оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление местонахождения и задержание Ивановой и С (родственниц осужденной), находящихся в розыске по подозрению в совершении преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков; показаниями свидетелей Ф, Т Б и других, об известных им обстоятельствах происшедшего, результатами оперативно-розыскной деятельности в отношении Ивановой, данными, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, в том числе судебно-фоноскопических, данными о телефонных соединениях, другими, приведенными в приговоре доказательствами.

Тщательный анализ и надлежащая оценка исследованных в судебном заседании доказательств, позволили суду прийти к правильному выводу о том, что виновность Ивановой в даче взятки в особо крупном размере за заведомо незаконное бездействие нашла полное подтверждение.

Каких-либо признаков вымогательства взятки или провокации в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» 10 апреля 2012 года, 18 апреля 2012 года судом не установлено.

Как следует из содержания аудиозаписей разговоров между Д и Ивановой, в ходе разговора с Ивановой, Д неоднократно указывал на незаконность предложений Ивановой о

передаче ему денежного вознаграждения за требуемые ею от него действия, ссылался на наказуемость данных действий, предлагал неоднократно Ивановой отказаться от передачи ему взятки. Каких-либо требований о передаче ему взятки Д Ивановой не предъявлял.

Несмотря на это, именно Иванова самостоятельно определила размер взятки, которую она намеревалась передать Д а также определила время и способ передачи взятки, что подтверждается показаниями самой осужденной, показаниями Д данными аудио и видео записей оперативно-розыскных мероприятий. Из детализации телефонных переговоров, исследованной судом, следует, что Д ни 10 апреля 2012 года, ни 18 апреля 2012 года не звонил Ивановой первым. После встречи, состоявшейся 10 апреля 2012 года и до поступления 17 апреля 2012 года от Ивановой телефонного звонка, он на связь с Ивановой не выходил.

Из исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе из содержания аудиозаписи разговоров между Ивановой и Д в ходе оперативно-розыскных мероприятий «Оперативный эксперимент» 10 и 18 апреля 2012 года, показаний Д следует, что Иванова достоверно знала о том, что Д не только является сотрудником правоохранительных органов, но и осуществляет непосредственные действия по розыску ее родственников (Ивановой и С) в связи с возбужденным в их отношении уголовным делом по незаконному обороту наркотических средств. Из указанных аудиозаписей, показаний Д следует, что передача Ивановой денежных средств была обусловлена ее требованием от Д неисполнения им должностных обязанностей в связи с розыском Ивановой и С Именно Иванова Л.П. определила сумму взятки – рублей, которую в дальнейшем и пыталась передать Д

Указанные обстоятельства в их совокупности подтверждают наличие у Ивановой умысла на дачу взятки в особо крупном размере должностному лицу за заведомо незаконное бездействие в виде непринятия мер по организации и проведению оперативно- розыскных мероприятий, направленных на розыск и задержание Ивановой и С скрывшихся от органов следствия.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Ивановой преступления, прийти к правильному выводу о ее виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации ее действий по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 291 УК РФ, - покушение, то есть умышленные действия лица,

непосредственно направленные на совершение преступления - дачу взятки должностному лицу лично за заведомо незаконное бездействие, в особо крупном размере, которые не были доведены до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении Ивановой наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о ее личности, в том числе то, что она ранее не судима, по месту проживания и по месту работы характеризуется положительно, оказывает материальную помощь своим родственникам и соседям.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Ивановой суд обоснованно признал совершение преступления впервые, наличие у нее на иждивении сына, который на момент совершения Ивановой преступления был несовершеннолетним, полное признание вины в судебном заседании, раскаяние в содеянном, наличие у Ивановой ряда тяжелых заболеваний, подтвержденных медицинскими документами (т. 3 л.д. 192-195, 197, 199).

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Совокупность перечисленных смягчающих наказание Ивановой обстоятельств обоснованно признана судом исключительной и наказание Ивановой назначено с применением правил ст. 64 УК РФ.

Судом в приговоре приведено убедительное обоснование принятого решения в этой части, с которым судебная коллегия соглашается.

Судом не установлено оснований к назначению Ивановой наказания с применением правил ст. 73 УК РФ, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Правильным является также решение суда, не нашедшего оснований для снижения степени тяжести совершенного Ивановой Л.П. преступления согласно ч.6 ст. 15 УК РФ.

Вопреки утверждениям в кассационном представлении, суд при назначении осужденной наказания не вправе был учесть то, что она в ходе предварительного следствия не признавала вину в содеянном, поскольку учет такого обстоятельства, свидетельствовал бы о признании отягчающим наказание осужденной обстоятельством, обстоятельства, не предусмотренного законом.

С учетом изложенного, судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления о том, что у суда не имелось

оснований к признанию совокупности перечисленных смягчающих обстоятельств исключительной, дающей основание к назначению наказания Ивановой с применением ст. 64 УК РФ, а также о чрезмерной мягкости назначенного Ивановой наказания.

При таких данных, назначение Ивановой наказания в виде реального лишения свободы, не может быть признано чрезмерно мягким наказанием.

В то же время, приговор в отношении Ивановой в части назначенного ей наказания подлежит изменению по следующим основаниям.

В приговоре указано, что обстоятельств отягчающих наказание Ивановой не установлено.

Несмотря на это, суд при назначении Ивановой наказания принял во внимание, что взятка передавалась ею в целях воспрепятствования розыску и задержанию лиц, подозреваемых по уголовному делу о незаконном обороте наркотических средств.

Таким образом, суд фактически признал отягчающим наказание Ивановой обстоятельство, не предусмотренное законом.

Данное указание подлежит исключению из приговора, а назначенное Ивановой основное наказание подлежит смягчению.

Нарушений при назначении судом осужденной Ивановой дополнительного наказания в виде штрафа, судебная коллегия не находит. Данное решение суда мотивировано в приговоре и является обоснованным.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Красноярского краевого суда от 16 октября 2012 года в отношении Ивановой Л[redacted] П[redacted] изменить.

Исключить из приговора указание об учете при назначении Ивановой Л.П. наказания того, что взятка передавалась ею в целях воспрепятствования розыску и задержанию лиц, подозреваемых по уголовному делу о незаконном обороте наркотических средств.

Смягчить наказание, назначенное Ивановой Л.П. по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст.291 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ до 3 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в сумме 4 000 000 (четыре миллиона) рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном этот же приговор в отношении Ивановой Л.П. оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Пеньковой А.А., и кассационную жалобу адвоката Шолохова А.Г., - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи