



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-Д12-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

21 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шалумова М.С.
судей Истоминой Г.Н. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Контарчука СВ. в интересах осужденного Родионова В.Г. на приговор Фрунзенского районного суда г. Владимира от 5 марта 2012 года, которым

Родионов В. [] Г. [], []
[] судимый:

- 8 мая 2008 года Смольнинским районным судом г. Санкт-Петербурга по ч. 2 ст. 228 УК РФ на основании ст. 73 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33 ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к наказанию по настоящему приговору частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 8 мая 2008 года, и окончательно по совокупности приговоров назначено 4 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Владимирского областного суда от 15 октября 2012 года приговор Фрунзенского районного суда г. Владимира от 5 марта 2012 года оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., мнение прокурора Гуровой В.Ю. полагавшей изменить судебные решения, смягчить назначенное осужденному наказание, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В надзорной жалобе адвокат Контарчук СВ. просит об отмене постановления президиума Владимирского областного суда от 15 октября 2012 года, изменении приговора Фрунзенского районного суда г. Владимира от 5 марта 2012 года, исключения из приговора назначения наказания на основании ст. 70 УК РФ, смягчении наказания по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33 ч. 2 ст. 228 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Родионова в оказании пособничества в приобретении без цели сбыта наркотического средства, которое было пресечено на стадии покушения, правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробное содержание и анализ которых приведены в приговоре.

Выводы суда о виновности Родионова и квалификации его действий по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33 ч. 2 ст. 228 УК РФ не оспариваются в надзорной жалобе.

Вместе с тем, приговор и постановление президиума в части назначения наказания осужденному подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии ч. 1 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

Согласно ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Эти требования закона не в полной мере выполнены судом по настоящему делу.

Приговором Фрунзенского районного суда г. Владимира от 5 марта 2012 года Родионову назначено по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33 ч. 2 ст. 228 УК РФ 3 года лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к данному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору от 8 мая 2008 года, и окончательно по совокупности приговоров назначено 4 года 1 месяц лишения свободы.

Назначая наказание по совокупности приговоров, суд исходил из того, что Родионов совершил преступление 22 августа 2010 года в период испытательного срока, который истекал 8 мая 2014 года.

Однако из материалов дела следует, что постановлением Фрунзенского районного суда г. Владимира от 29 сентября 2010 года условное осуждение Родионова В.Г. к лишению свободы по приговору от 8 мая 2008 года отменено и судимость снята.

При вынесении приговора суду было известно о снятии судимости с Родионова, копия данного постановления приобщена к материалам дела в т. 1 на л.д. 193.

Данным постановлением суда о снятии судимости с Родионова, вступившим в законную силу, аннулированы все правовые последствия, связанные с осуждением Родионова 8 мая 2008 года.

Суд не учел это обстоятельство при назначении наказания Родионову по совокупности приговоров и вопреки указанному постановлению принял решение об отмене условного осуждения Родионова по предыдущему приговору и назначении ему наказания по совокупности приговоров.

Допущенные судом нарушения закона не получили надлежащей оценки при рассмотрении надзорной жалобы защитника осужденного президиумом Владимирского областного суда.

При таких обстоятельствах доводы надзорной жалобы защитника осужденного об исключении из приговора Фрунзенского районного суда г. Владимира от 5 марта 2012 года указания о назначения Родионову В.Г. наказания по совокупности приговоров по правилам ст. 70 УК РФ подлежат удовлетворению.

В то же время оснований для смягчения наказания Родионову по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ, о чем ставится вопрос в жалобе, не имеется. При назначении наказания осужденному за данное преступление суд в полной мере учел все влияющие на назначение наказания обстоятельства.

Исключительные обстоятельства, позволяющие применить при назначении наказания осужденному положения ст.ст. 64 УК РФ, судом не установлены.

Назначенное по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ наказание является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Надзорную жалобу адвоката Контарчука С.В. в интересах осужденного Родионова В.Г. удовлетворить.

Приговор Фрунзенского районного суда г. Владимира от 5 марта 2012 года и постановление президиума Владимирского областного суда от 15 октября 2012 года в отношении Родионова В. [] Г. [] изменить.

Исключить из приговора указание о назначении Родионову наказания по совокупности приговоров по правилам ст. 70 УК РФ. Считать его осужденным по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33 ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

Председательствующий

Судьи: