



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1603

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 января 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Петровой Т.А.  
при секретаре Ивашовой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сараева В. [ ] Г. [ ] об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 10 января 1999 г. № 88 «О помиловании Сараева В. [ ] Г. [ ], [ ] года рождения, осужденного 25 февраля 1993 года Свердловским областным судом к смертной казни»,

### установил:

Указом Президента Российской Федерации от 10 января 1999 г. № 88 Сараев В.Г. был помилован путем замены смертной казни на пожизненное лишение свободы.

Сараев В.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании данного Указа незаконным, ссылаясь на то, что на момент совершения им преступлений согласно статье 24 Уголовного кодекса РСФСР (в редакции 1989 года) смертная казнь в порядке помилования могла быть заменена на срок лишения свободы не свыше 20 лет, а пожизненное лишение свободы не было предусмотрено в качестве наказания. Заявитель считает, что таким образом в отношении его нарушены нормы статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации об обратной силе закона. Кроме того, полагает, что в период рассмотрения его ходатайства о помиловании вступил в силу Уголовный кодекс Российской Федерации и приговор по его делу должен был быть пересмотрен судом прежде решения вопроса о

помиловании. Утверждает, что Указ о помиловании препятствует рассмотрению вопроса о смягчении ему наказания в судебном порядке.

Сараев В.Г. извещен о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Представитель Президента Российской Федерации в письменных возражениях на заявление просил о рассмотрении дела в его отсутствие и указал, что Указ принят Президентом Российской Федерации в пределах его конституционных полномочий, соответствует федеральному законодательству, действовавшему на момент его издания. Заявителем пропущен установленный законом срок на обращение в суд с данным требованием.

Обсудив доводы заявителя, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Приговором Свердловского областного суда от 25 февраля 1993 г., оставленным без изменения определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 1993 г., Сараев В.Г. осужден за совершение преступления, предусмотренного статьей 102, пунктами «з», «и», «л», Уголовного кодекса РСФСР, к исключительной мере наказания – смертной казни.

Президент Российской Федерации, рассмотрев ходатайство Сараева В.Г. о помиловании и заключение Верховного Суда Российской Федерации, полагавшего ходатайство отклонить, своим Указом от 10 января 1999 г. № 88 помиловал Сараева В.Г., заменив ему смертную казнь на пожизненное лишение свободы.

Реализуя свои конституционные полномочия по помилованию, Президент Российской Федерации, исходя из положений части 3 статьи 90 Конституции Российской Федерации, руководствовался действовавшим на момент издания Указа законодательством. Уголовный кодекс Российской Федерации в действующей на то время редакции предусматривал, что смертная казнь в порядке помилования могла быть заменена лишением свободы на срок 25 лет и пожизненно; помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица (статьи 59, 85).

В соответствии с частью третьей статьи 59 и частью второй статьи 85 Уголовного кодекса Российской Федерации Сараеву В.Г. в порядке помилования смертная казнь заменена более мягким видом наказания – пожизненным лишением свободы.

Помилование не связано с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти, а входит в силу пункта «в» статьи 89 Конституции Российской Федерации в сферу исключительной компетенции Президента Российской Федерации.

Положения об обратной силе закона, закрепленные в статье 54 Конституции Российской Федерации, статье 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривают порядок применения закона, а именно – привлечения к ответственности и назначения наказания в рамках уголовного судопроизводства. Юридической ответственностью называется применение к лицу, совершившему правонарушение, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией нарушенной нормы, в установленном для этого процессуальном порядке. Только в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела решаются вопросы привлечения к ответственности по действующему на данный момент или во время совершения преступления уголовному закону и поэтому процедура помилования не реализуется уголовно-процессуальным законодательством и осуществляется за пределами правосудия.

Президент Российской Федерации произвел замену наказания осужденному Сараеву В.Г. в порядке помилования на более мягкое по сравнению со смертной казнью, а не уменьшил наказание в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им деяние. Определенное в порядке помилования более мягкое по сравнению с приговором наказание не может расцениваться как санкция за совершенное преступление, а является актом милосердия по отношению к осужденному.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 11 января 2002 г. № 61-О, помилование как акт милосердия в силу самой своей природы не может приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминированное ему деяние, и постановленные приговором суда по конкретному делу. Следовательно, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким, наказанием (в данном случае – пожизненным лишением свободы) не может расцениваться как ухудшение положения осужденного.

С учетом изложенного доводы заявителя о том, что смертная казнь не могла быть ему заменена пожизненным лишением свободы, так как это противоречит статье 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, ошибочны.

Нельзя признать обоснованными и утверждения Сараева В.Г. о том, что Указ о помиловании издан преждевременно, поскольку его дело подлежало пересмотру в связи с изданием нового уголовного закона, имеющего обратную силу.

Взаимосвязанные положения статей 43, 59 и 85 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривая возможность замены в порядке помилования смертной казни пожизненным лишением свободы, не препятствуют применению нового уголовного закона, смягчающего или

устраняющего ответственность за совершенное правонарушение, в том числе на стадии исполнения приговора и при наличии акта о помиловании.

Пересмотр приговоров, в отношении которых состоялись кассационные и надзорные решения, в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за содеянное, осуществляется судом по месту отбывания наказания по соответствующему ходатайству осужденного (статья 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 413 названного выше Кодекса Указ о помиловании не является обстоятельством, исключающим возобновление производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Таким образом, издание акта о помиловании не является препятствием для реализации заявителем гарантированного Конституцией Российской Федерации (статья 50, часть 3) и действующим уголовным законом каждому осужденному права ходатайствовать о смягчении наказания как в связи с изданием нового уголовного закона, так и в порядке условно-досрочного освобождения, а также для обращения с ходатайством о повторном помиловании.

Следует также учитывать, что приговор в отношении Сараева В.Г. в период отбывания им наказания был приведен судом в соответствие с новым законодательством. Оставление без изменения наказания в виде пожизненного лишения свободы, определенного оспариваемым Указом, является усмотрением суда в конкретном деле и не связано с вопросами осуществления помилования в отношении заявителя.

Положения части первой статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, на которую ссылается заявитель, запрещающей назначать максимальное наказание при отсутствии отягчающих и наличии смягчающих обстоятельств, согласно части третьей статьи 62 данного Кодекса не применяются в случае совершения преступления, за которое может быть назначена смертная казнь либо пожизненное лишение свободы.

Указ о помиловании принят Президентом Российской Федерации исходя из принципов и норм, закрепленных в Конституции Российской Федерации и других законодательных актах, действовавших на момент его издания, в пределах полномочий, не ущемляет каких-либо прав заявителя по сравнению с другими лицами и не усугубляет его положение, в связи с чем на основании части 4 статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворение заявленных требований надлежит отказать.

Суд также учитывает, что Сараевым В.Г. пропущен установленный частью 1 статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячный срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании.

Ссылка заявителя на юридическую неграмотность и отсутствие квалифицированной юридической помощи с учетом длительности периода,

истекшего с момента издания оспариваемого Указа, не может рассматриваться как основание для восстановления данного срока. Пропуск срока на обращение в суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 194–199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении заявления Сараева В [ ] Г [ ] об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 10 января 1999 г. № 88 «О помиловании Сараева В [ ] Г [ ], [ ] года рождения, осужденного 25 февраля 1993 года Свердловским областным судом к смертной казни» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Т.А. Петрова