



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-012-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Борисова В.П.,
Лаврова Н.Г. и Ламинцевой С.А.,

при секретаре

Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Касаткина А.В. и кассационное представление государственного обвинителя Шмелевой Л.Е. на приговор Липецкого областного суда от 4 сентября 2012 года, по которому

Касаткин А. [] В [] []

ранее судимый:

- 1) 29.06.2004 года, с учетом последующих изменений, по ст.158 ч.3 п. «а», 161 ч.2 п. «г», 30 ч.3, 158 ч.3 п. «а», 69, 73 УК РФ, к 2 годам 9 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года. Постановлением от 11.03.2005 года условное осуждение отменено, Касаткин направлен для отбытия наказания в исправительную колонию общего режима. Освобожден 17.10.2006 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 4 дня;
- 2) 11.05.2007 года, с учетом последующих изменений, по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ, к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 29.06.2004 года и окончательно назначено 1 год 8 месяцев лишения свободы. Освобожден 8.05.2009 года по отбытию наказания,

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст. 158 УК РФ (в редакции от 7.12.2011 года) на 1 год;
- по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ на 14 лет, с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ после отбытия Касаткиным А.В. наказания в виде лишения свободы в порядке исполнения наказания в виде ограничения свободы установлены следующие ограничения: являться два раза в месяц в специализированный государственный орган для регистрации; не покидать место жительства в период с 22 часов до 6 часов; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием им наказания.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Касаткину А.В. наказание в виде 14 лет 3 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

При отбывании Касаткиным А.В. дополнительного наказания в виде ограничения свободы установлены следующие ограничения: являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием им наказания; не покидать место жительства в период с 22 часов до 6 часов; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием им наказания.

Постановлено взыскать с осужденного Касаткина А.В. в федеральный бюджет РФ процессуальные издержки, связанные с осуществлением его защиты адвокатами в сумме [REDACTED]

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и кассационного представления, объяснения осужденного Касаткина А.В. и адвоката Панфиловой И.К., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Аверкиевой В.А., поддержавшей представление и полагавшей приговор изменить, переквалифицировав действия Касаткина с ч.1 ст.158 УК РФ (в редакции от

7.12.2011 года) на ч.1 ст.158 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 года), а в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Касаткин А.В. признан виновным в умышленном причинении смерти В [] [] [] года рождения, заведомо находившегося в беспомощном состоянии, а также краже чужого имущества.

Преступления совершены в августе - октябре 2011 года в [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Касаткин А.В., вину признал полностью.

В кассационном представлении государственного обвинителя Шмелевой Л.Е. поставлен вопрос об изменении приговора, переквалификации действий Касаткина с ч.1 ст.158 УК РФ (в редакции от 7.12.2011 года) на ч.1 ст.158 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 года). Автор представления считает, что новая редакция закона ухудшает положение осужденного, поэтому применена судом неправильно. В остальном приговор просит оставить без изменения.

В кассационной жалобе осужденный Касаткин А.В., выражая несогласие с приговором, утверждает, что кражу велосипеда не совершал, на предварительном следствии оговорил себя в результате недозволенных методов ведения следствия, обстоятельства смерти потерпевшего В [] не помнит, но считает, что судебное следствие проведено односторонне, не полно, а вывод суда о том, что он причинил смерть потерпевшему, не основан на материалах дела. Полагает, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда и назначил ему чрезмерно суровое наказание без учета данных о его личности. Считает, что суд необоснованно взыскал с него процессуальные издержки, связанные с участием адвокатов, поскольку он не ходатайствовал об участии адвоката, материальной возможности для оплаты услуг адвоката у него нет. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В дополнениях к жалобе выражает сомнение, что мог совершить убийство потерпевшего, поскольку не заинтересован в этом, обстоятельства причинения смерти потерпевшему не помнит, т.к. находился в состоянии алкогольного опьянения, выражает сомнения в правдивости показаний свидетеля В [] который мог быть заинтересован в смерти своего отца В []

В возражениях на кассационную жалобу осужденного, государственный обвинитель Шмелева Л.Е. просит кассационную жалобу осужденного оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Касаткина А.В. в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Касаткина А.В., данных на предварительном следствии, следует, что в августе 2011 года он приходил к М [] в квартиру, расположенную на [] []. В течение дня они распивали спиртное и остались ночевать у М []. На лестничной площадке указанного дома, на втором этаже он увидел подростковый велосипед зеленого цвета, который он решил похитить и продать. Он взял велосипед и уехал на нем к своей тете Ш [] проживающей на []. В тот же день он продал похищенный велосипед за [] рублей мужчине по имени Э [].

Из его же показаний следует, что 9.10.2011 года находясь в доме В [], он вместе с Д [] и В [] распивали спиртные напитки. Между В [] и его отцом В [] произошла ссора, в ходе которой В [] ругался на своего сына. В [] сказал ему, как он понял, успокой, угомони или ударь В [] после чего вышел из дома. Поскольку он находился в состоянии сильного опьянения, то взял в руку ножницы или кухонный нож, прошел в жилую комнату, в которой на кровати лежал В [] и на почве возникшей неприязни, нанес В [] несколько ударов ножом в область грудной клетки. При этом он понимал, что В [] в силу своего возраста, состояния здоровья и инвалидности, не мог оказать ему сопротивление.

Приведенные показания осужденный Касаткин А.В. давал неоднократно в ходе предварительного следствия, подробно изложив обстоятельства совершенных им преступлений, в том числе в явки с повинной, подтвердил их при выходе на место происшествия, а также в судебном заседании.

Признавая приведенные показания осужденного Касаткина А.В. достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших В [] свидетелей Ш [] Ш [] [], В [] [] Д [] [] Ж [] [] подробно изложенным в приговоре, и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: протоколу осмотра места происшествия, акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа потерпевшего В [] протоколу выхода на место происшествия, протоколам выемки и осмотра, актам криминалистической и биологической экспертиз, и другим доказательствам.

Доводы осужденного Касаткина А.В. о том, что кражу велосипеда он не совершал, обстоятельств причинения смерти потерпевшему не помнит, а

на предварительном следствии оговорил себя в результате недозволенных методов ведения следствия, проверялись судом и обоснованно признаны несостоятельными.

Из материалов дела видно, что Касаткину А.В. разъяснялось право не свидетельствовать против себя и своих близких, осужденный неоднократно давал подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений, в том числе с участием адвоката, а при выходе на место происшествия с участием понятых. В судебном заседании Касаткин А.В. также вину признал и рассказал об обстоятельствах совершения преступлений.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденный Касаткин А.В. оговорил себя, о чем правильно указано в приговоре.

Доводы осужденного о том, что свидетель В [] мог быть заинтересован в исходе дела и поэтому мог оговорить Касаткина А.В., не основаны на материалах дела, носят предположительный характер, проверялись судом и получили надлежащую оценку в приговоре.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного Касаткина А.В. по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ является правильной.

Наказание осужденному Касаткину А.В. назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденного, в том числе явка с повинной и активное содействие раскрытию преступлений, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, на что указывается в жалобе осужденного, не имеется.

Нельзя признать состоятельными и доводы осужденного Касаткина А.В. о необоснованном взыскании с него процессуальных издержек.

Как видно из материалов дела, по делу участвовали адвокаты Никитенко Ж.Г., Телеганов А.В., Гальцев Ю.С., которым из средств федерального бюджета выплачено вознаграждение: Н [] в сумме [], Т [] в сумме [], Г [] в сумме [] за участие в производстве по делу, осуществление ими защиты Касаткина А.В. по назначению, всего в сумме [].

Поскольку Касаткин А.В. не отказывался от участия защитника в производстве по делу и не возражал против взыскания с него указанных процессуальных издержек, а суд не нашел достаточных оснований, для освобождения его от возмещения указанных процессуальных издержек, то в соответствии с требованиями ст. 132 УПК РФ, суд обоснованно указанные процессуальные издержки взыскал с Касаткина А.В.

При таких данных кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, приговор в части осуждения Касаткина А.В. по ч.1 ст.158 УК РФ подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действующим во время совершения этого деяния.

Судом установлено, что кражу велосипеда Касаткин А.В. совершил 12.08.2011 года, то есть на момент действия Федерального закона РФ № 26 -ФЗ от 07.03.2011 года.

Однако суд квалифицировал действия Касаткина А.В. по ч.1 ст.158 УК РФ в редакции ФЗ РФ № 420 от 07.12.2011 года, которая ухудшает положение осужденного.

Так, Федеральным законом РФ № 420-ФЗ от 07.12.2011 года в санкцию части 1 ст. 158 УК были следующие изменения, а именно: увеличен срок основного наказания - обязательные работы до 360 часов вместо 180 часов по Федеральному закону РФ № 26-ФЗ от 07.03.2011 года и введено альтернативное лишению свободы наказание - принудительные работы.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч.1 ст. 10 УК РФ действия Касаткина А.В. следует переквалифицировать с ч.1 ст. 158 УК РФ в редакции ФЗ РФ № 420 от 07.12.2011 года на ч.1 ст.158 УК РФ в редакции ФЗ РФ № 26 от 07.03.2011 года.

В остальной части приговор является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Липецкого областного суда от 4 сентября 2012 года в отношении **Касаткина А. [] В. []** изменить, переквалифицировав действия Касаткина с ч.1 ст.158 УК РФ (в редакции от 7.12.2011 года) на ч.1 ст.158 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 года), по которой назначить ему наказание в виде 11 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 года) и п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Касаткину А.В. наказание в виде 14 лет 2 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

При отбывании Касаткиным А.В. дополнительного наказания, в виде ограничения свободы, установить следующие ограничения: являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием им наказания; не покидать место жительства в период с 22 часов до 6 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства и пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием им наказания.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи