



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-Д12-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Глазуновой Л.И., Зеленина С.Р.

при секретаре Никулишиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осуждённого Бедулина В.В. на приговор Онгудайского районного суда Республики Алтай от 18 марта 2010 года, которым

Бедулин В. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый

- 20 февраля 2004 года по ч.4 ст.111 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 23 января 2009 года по отбытии наказания,

осуждён по ч.1 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения осуждённого Бедулина В.В. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы надзорной жалобы и просивших об изменении приговора по изложенным в них основаниям, выступление прокурора Шаруевой М.В., полагавшей, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, отмене или изменению не подлежит, судебная коллегия

установила:

Бедулин В.В. осуждён за убийство П [] [] года рождения.

Преступление совершено 4 ноября 2009 года в с. [] Республики [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Алтай от 16 июня 2010 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе Бедулин В.В. просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом. Приговор постановлен на противоречивых показаниях свидетелей, которые называли различные отличительные признаки ножа – предполагаемого орудия убийства, ссылаясь на то, что из материалов дела исчезли первичные показания свидетелей, вывод суда в той части, что убийство совершено ножом, принадлежавшим свидетелю Д [] не соответствует материалам дела, поскольку свидетель К [] заявил, что этот нож принадлежит ему и он оставил его, когда разделывал тушу кролика. Считает нарушением уголовно-процессуального закона то обстоятельство, что в судебном заседании не был осмотрен нож.

Ссылаясь на показания свидетеля К [] С., обращает внимание, что тот не подтвердил свои показания на предварительном следствии, заявив, что показания давал, находясь в нетрезвом состоянии. В судебном заседании на данного свидетеля было оказано давление со стороны суда и прокурора, в связи с чем он вынужден был подтвердить свои показания, данные в период расследования дела. Просит не доверять показаниям данного свидетеля, поскольку он не смог точно объяснить в какой руке он – Бедулин В.В. держал нож, что из себя представлял этот нож и т.д.

Считает, что в показаниях данного свидетеля и свидетеля Т [] имеются противоречия об обстоятельствах совершения преступления, которые судом не выяснены и не оценены.

Утверждает, что не имел намерения лишить жизни потерпевшего. Он защищал свое имущество (телефон) и свою жизнь, так как П [] забрал у него телефон, а когда он пытался вернуть его, набросился на него с ножом. Он оттолкнул его, тот упал и получил ранение. Увидев на нём кровь, он пытался его спасти и доставил в больницу. Заявляет, что умысла на убийство

потерпевшего у него не было, если бы он имел такие намерения, то не оказывал бы ему никакой помощи и не доставлял бы в больницу.

В связи с отсутствием кворума в президиуме Верховного суда Республики Алтай уголовное дело рассматривается судебной коллегией Верховного Суда РФ.

Обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Вина осуждённого в убийстве потерпевшего доказана и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, анализ которых приведен в приговоре.

Сам Бедулин В.В. отрицая, что умышленно ударил ножом потерпевшего, не оспаривает, что в момент причинения вреда здоровью потерпевшего рядом находился только он.

Его доводы в той части, что телесные повреждения П [] были причинены по неосторожности, судом проверены, признаны необоснованными.

Свидетель К [] пояснил, что он с потерпевшим и осуждённым употребляли спиртные напитки. П [] попросил у Бедулина В.В. мобильный телефон, позвонив с которого не возвратил последнему и стал отрицать, что телефон находится у него. Когда стало очевидным, что телефон находится в кармане одежды П [] Бедулин В.В. встал и ударил ножом в область живота П []

Свидетель утверждал, что потерпевший стоял молча, каких-либо активных действий в отношении осуждённого не совершал, ножом не замахивался.

Такие же показания об обстоятельствах причинения потерпевшему ножевого ранения дал свидетель Т []

Показания свидетелей судом признаны достоверными, поскольку оснований оговаривать осуждённого, у них не имелось, кроме того, их показания нашли свое подтверждение при проверке других доказательств по делу.

При осмотре места происшествия был обнаружен и изъят нож с рукояткой черного цвета.

Согласно выводам эксперта на одежде потерпевшего обнаружены механические повреждения колото-резаного характера, которые могли образоваться от клинка ножа, изъятых с места происшествия.

На одежде (куртке и брюках) и обуви Бедулина В.В. обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается.

Из заключения судебно-медицинского эксперта установлено, что смерть Попошева В.Л. наступила от обильной кровопотери, развившейся вследствие колото-резаного ранения живота с повреждением внутренних органов. Указанное телесное повреждение причинено одним колюще-режущим воздействием (предмета типа ножа) с достаточной силой. Удар был нанесен в направлении спереди назад снизу вверх и слева направо по отношению к телу потерпевшего.

Эксперт пришел к выводу, что удар был причинен с достаточной силой, что соответствует показаниям свидетелей К [] и Т []

Утверждение осуждённого в той части, что показания указанных свидетелей противоречат выводам эксперта, в связи с чем не могут служить доказательством по делу, судебная коллегия находит необоснованными, поскольку то обстоятельство, что свидетели показали, что удар был нанесен со значительной силой, а эксперт указал - с достаточной, не противоречит фактическим обстоятельствам дела, не влияет ни на доказанность вины осуждённого в совершении преступления, ни на квалификацию его действий.

Не может согласиться судебная коллегия с доводами осуждённого в той части, что у него отсутствовал умысел на лишение жизни потерпевшего и это, как он считает, подтверждается его последующими действиями, которые были направлены на оказание ему помощи и доставление в больницу. Ударив потерпевшего ножом в живот, где располагаются жизненноважные органы человека, Бедулин В.В. выполнил все действия, направленные на лишение жизни потерпевшего. Последующие действия осуждённого (оказание потерпевшему помощи) не свидетельствуют об отсутствии умысла на убийство, поскольку он уже выполнил объективную сторону преступления, а эти действия в соответствии со ст.61 УК РФ учтены судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства.

Вопреки доводам осуждённого, для квалификации его действий не имеет значения, кому принадлежит нож, которым он ударил потерпевшего, и каким образом он оказался на месте преступления.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённого, судебная коллегия приходит к выводу, что его действиям дана правильная юридическая оценка.

Вместе с тем, судебная коллегия приходит к выводу, что поведение потерпевшего в определенной степени спровоцировало осуждённого на

противоправные деяния в отношении его. Бедулин В.В., выполнив просьбу П [REDACTED] дал ему мобильный телефон, который тот отказался возвратить, в результате чего между ними возникла ссора, в процессе которой осуждённый ударил потерпевшего ножом в живот.

Судебная коллегия считает, что противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом к совершению преступления, следует признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Кроме того, материалами дела установлено, что после совершения преступления Бедулин В.В. пытался оказать потерпевшему помощь и доставил его в больницу, что судебной коллегией также признаётся обстоятельством, смягчающим наказание.

С учетом этих обстоятельств судебная коллегия приходит к выводу, что наказание осуждённому подлежит снижению.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Онгудайского районного суда Республики Алтай от 18 марта 2010 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Алтай от 16 июня 2010 года в отношении Бедулина В [REDACTED] В [REDACTED] изменить, признать в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, и оказание ему иной помощи непосредственно после совершения преступления, и снизить наказание, назначенное по ч.1 ст.105 УК РФ, до 11 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

В остальной части состоявшиеся судебные решения в отношении Бедулина В.В. оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья