



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11 – 012 – 92

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**  
Судей **Ламинцевой С.А.** и **Лаврова П.Е.**  
Секретаря **Маркова О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Полищука А.А., Конкина И.Н., адвокатов Черняевой М.С., Замятиной М.В. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 18 октября 2012 года, которым

**Полищук А.А.**, **А.А.**, **А.А.**, судимый 08.11.2007 года Агаповским районным судом Челябинской области по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 73 УК РФ, к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев; 28.11.2008 условное осуждение тем же судом отменено и постановлено об исполнении наказания, назначенного приговором суда, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; освобождённого 17.06.2011 по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - 10 лет с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Возложить обя-

занность являться для регистрации в вышеуказанный специализированный государственный орган четыре раза в месяц;

- по ч. 3 ст. 162 УК РФ - 9 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний, назначено Полищуку окончательное наказание в виде 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Возложить обязанность являться для регистрации в вышеуказанный специализированный государственный орган четыре раза в месяц.

**Конкин И**

**Н**

, не имеющий судимости,

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - 9 лет с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Возложить обязанность являться для регистрации в вышеуказанный специализированный государственный орган четыре раза в месяц;

- по ч. 3 ст. 162 УК РФ - 8 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний, назначено Конкину окончательное наказание в виде 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Возложить обязанность являться для регистрации в вышеуказанный специализированный государственный орган четыре раза в месяц.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, заслушав адвокатов **Бицаева В.М.**, **Лунина Д.М.**, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Титова Н.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Конкин И.Н. и Полищук А.А. признаны виновными в покушении на убийство Н [ ] и разбойное нападение на него с целью похищения автомобиля.

Преступления совершены 20 марта 2012 года в [ ]  
[ ] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Полищук А.А. вину не признал, осужденный Конкин И.Н. вину признал частично.

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденный Конкин И.Н. и адвокат Замятина М.В. указывают о своем не согласии с приговором, считают, что он вынесен с нарушением закона на доказательствах, имеющих предположительный характер. Конкин не отрицает, что нанес ножом потерпевшему Н [ ] телесное повреждение, повлекшее легкий вред здоровью. Поясняет, что никакого умысла убивать потерпевшего у них не было. Причиной послужил конфликт с водителем по поводу оплаты проезда. Указывают, что следствием не добыто и не изъято непосредственных орудий предполагаемого преступления (нож, лента). Не обнаружено следов крови в автомашине. В показаниях потерпевшего и свидетелей имеется много противоречий. Считаю, что показания Полищука А.А. данные им на предварительном следствии, не могут быть доказательствами по делу, так как они были получены под давлением оперативных сотрудников полиции. Свидетели З [ ] [ ] и Х [ ] являются сотрудниками правоохранительных органов, их показания носят предположительный характер, они являются заинтересованными лицами. Осужденный считает, что его действия должны быть пере-квалифицированы с п. 3 ст. 30, п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч. 2 ст. 115 УК РФ, а по ст. 162 ч.3 УК РФ он должен быть признан невиновным. Адвокат просит приговор отменить, а уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд;

осужденный Полищук А.А. и его адвокат Черняева М.С. считают приговор незаконным и необоснованным. Осужденный утверждает, что вмененные ему преступления он не совершал. В машину к потерпевшему они сели лишь для того, чтобы доехать до общежития. Он сел на заднее сиденье и там заснул. Когда остановились, он расплатился с водителем и вышел из машины, так как ему стало плохо. Что произошло в машине между потерпевшим и Конкиным, он не видел. Когда его задержали, на него было оказано физическое и морально - психологическое давление, в результате которого он вынужден был оговорить себя и Конкина. Утверждают, что вина осужденного материалами дела не доказана. Показания потерпевшего противоречивы, никаких орудий которыми якобы покушались на убийство не обнаружено и не изъято. На одежде Полищука следов крови не имеется. На шее потерпевшего следов strangulationной борозды не обнаружено, что ставит под сомнение сам факт его удушения. Заключение экспертов носят предположительный характер. К показаниям свидетелей

Х [ ] и З [ ] следует отнестись критически, так как они сотрудники полиции и являются заинтересованными лицами. Свидетель П [ ] не был очевидцем преступления и показания давал со слов потерпевшего. Считают, что вина Полищука материалами дела не доказана. Просят приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шамышев Б.Ф. считает доводы жалоб не обоснованными, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Полищука А.А. и Конкина И.Н. в совершении вмененных преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так из показаний потерпевшего Н [ ] следует, что в тот вечер он в [ ] оказывал услуги такси на своём автомобиле [ ] [ ], имеющем регистрационный знак [ ] К [ ] он ожидал возле остановки общественного транспорта «Театр кукол». Там же находился другой таксист П [ ] который вскоре уехал с подошедшими клиентами. Он остался ждать клиентов в своём автомобиле. Около 22:40 к нему подошли подсудимые и попросили отвезти их к [ ] [ ]. Он согласился и привёз подсудимых к вышеуказанному дому. Время в пути заняло не более 10 минут. После остановки автомобиля сидевший на заднем сиденье Полищук, пояснив, что намерен рассчитаться за проезд, переместился за водительское сиденье, затем накинул на его шею удавку и силой стал сдавливать её. Он успел просунуть палец правой руки под удавку и стал оттягивать её. Сразу после этого Конкин, сидевший на переднем пассажирском сиденье, нанёс ему удар ножом в правую часть шеи. Он успел заметить, что длина лезвия ножа составила около 3-5 см, ширина - около 1,5-2 см. Лево́й рукой он стал сдерживать усилие руки Конкина, который пытался воткнуть нож глубже. При совершении указанных действий подсудимые действовали молча. Он продолжал сопротивляться не прекращавшимся действиям подсудимых в течение примерно 5 минут, по прошествии которых смог освободиться и выбраться из автомобиля. После этого подсудимые убежали. Он позвонил Пушкарёву и попросил последнего сообщить в полицию о нападении. Затем он поехал в БСМП, где ему оказали медицинскую помощь. Стоимость своего автомобиля на тот период времени он оценивает в [ ] рублей.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с явкой с повинной Полищука А.А., показаниями свидетелей Р [ ] [ ] Х [ ] П [ ] М [ ] К [ ]

Ш [ ] и других, которые судом проверены и подробно изложены в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протоколы осмотра места происшествия, протоколы предъявления лица для опознания, заключения экспертиз и иные исследованные в суде в состязательном процессе с участием сторон доказательства.

Доводы кассационных жалоб осужденного Полищука и его адвоката Черняевой М.С. о том, что отсутствие странгуляционной борозды на шее потерпевшего говорит о недоказанности вины осужденного в попытке его удушения, являются несостоятельными, поскольку, как установлено судом Н [ ] успел просунуть палец под удавку, и оттягивал её при попытке Полищука удушить его.

Отсутствие на куртке и брюках Полищука следов крови согласно заключению судебно-биологической экспертизы объясняется тем, что Полищук сидел на заднем сиденье автомобиля, а потерпевший, получивший ножевое ранение, впереди.

Доводы жалоб о критической оценке показаний свидетелей Х [ ] и З [ ], ввиду того, что они являются оперативными сотрудниками ОУР УМВД России по [ ] и их заинтересованности в исходе дела, судом признаны необоснованными.

Что касается доводов жалоб об отсутствии орудий преступлений (нож, полимерная лента), то, как видно из материалов дела Конкин и Полищук скрылись с места совершения преступления и были задержаны через некоторое время. Наличие данных предметов у осужденных в момент совершения вмененных преступлений подтверждается совокупностью доказательств проверенных в судебном заседании.

Доводы кассационных жалоб о применении к Полищуку А.А. недозванных методов расследования, были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны неубедительными с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

При изложенных обстоятельствах действия Конкина И.Н. и Полищука А.А. судом первой инстанции квалифицированы правильно, оснований для переквалификации их действий на менее тяжкие преступления, как это указывается в жалобах Конкина и его адвоката Замятиной М.В. не имеется.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и общественной опасности содеянного, данных об их личности и с учетом смягчающих наказание обстоятельств.

Назначенное наказание, является справедливым и соразмерным содеянному.

Оснований для отмены или изменения приговора, о чем просят в своих кассационных жалобах осужденные и их адвокаты, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 18 октября 2012 года в отношении **Полищука А [ ] А [ ]** и **Конкина И [ ] Н [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи