



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-О12-35СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Скрыбина К.Е. и Шалумова М.С.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Алабиликяна А.В., адвокатов Горсван М.Н. и Борисова Б.Б. на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 11 октября 2012 года, которым

Алабиликян А.В., судимый 25 июня 2011 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ (за 5 преступлений) к 3 годам лишения свободы,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением следующих ограничений: после отбытия наказания в виде лишения свободы являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, не реже одного раза в месяц для регистрации, не изменять места жительства или пребывания без согласия этого органа, не выезжать за пределы территории

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 25 июня 2011 года и окончательно по совокупности приговоров назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением следующих ограничений: после отбытия наказания в виде лишения свободы являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, не реже одного раза в месяц для регистрации, не изменять места жительства или пребывания без согласия этого органа, не выезжать за пределы территории [REDACTED]

Алимов Д. [REDACTED], А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый 14 июня 2011 года по ч. 2 ст. 330, п.п. «а,в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 2 годам лишения свободы, наказание отбыл 5 июня 2012 года,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Алабиликян А.В. и Алимов Д.А. признаны виновными в умышленном причинении смерти Л. [REDACTED] совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 22 октября 2011 года в ФКУ «Следственный изолятор № [REDACTED] УФСИН по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Алабиликяна А.В., адвокатов Урсола А.Л. и Баранова А.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Алабиликян А.В. выражает несогласие с приговором, считает его несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Указывает, что имеющиеся по данному делу смягчающие обстоятельства, в том числе его явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изблечению соучастника, положительные характеристики, мнение присяжных заседателей о том, что он заслуживает снисхождения, а также противоправное поведение потерпевшего, давали суду возможность признать совокупность этих смягчающих обстоятельств исключительными и назначить ему наказание с применением ст. ст. 62, 64, 73 УК РФ. Кроме того утверждает в жалобе, что не имел умысла на убийство потерпевшего, считает,

что выводы суда в этой части не соответствуют обстоятельствам дела. Просит приговор в отношении него изменить и смягчить наказание с применением ст. 64, 15 ч. 6, 73 УК РФ.

Адвокат Горсван М.Н. в кассационной жалобе в защиту осужденного Алабиликяна А.В. выражает несогласие с приговором в части квалификации действий Алабиликяна по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ. Указывает при этом, что выводы суда в этой части, в нарушение требований уголовно-процессуального закона, в приговоре не мотивированы и не дано оценки позиции стороны защиты о квалификации действий осужденного. Вместе с тем, как считает адвокат, совокупность всех обстоятельств дела, в том числе показания свидетелей и осужденных, а также орудия преступления, свидетельствуют о том, что Алабиликян и Алимов не договаривались об убийстве потерпевшего Л [] а имели умысел только на его избивание в связи с угрозами потерпевшего расправиться с родственниками Алабиликяна, которые были реальными и являлись психическим насилием со стороны потерпевшего. Выражает несогласие также и с выводами суда о том, что удары были нанесены спящему потерпевшему, утверждая, что эти выводы опровергаются показаниями свидетеля К [] []. Полагает, что с учетом данных обстоятельств действия Алабиликяна следует квалифицировать по ст. 114 ч. 1 УК РФ, как причинение тяжкого вреда здоровью с превышением необходимой обороны. Кроме того, указывает, что при назначении наказания Алабиликяну суд не учел всех смягчающих обстоятельств по делу, к которым относятся стечение тяжелых обстоятельств, противоправность поведения потерпевшего, явившегося причиной преступления, мнение присяжных заседателей о том, что Алабиликян заслуживает снисхождения, а также требования ст. 2 ч. 2 и ст. 3 Конвенции о правах человека. Считает, что все эти обстоятельства обязывали суд рассмотреть вопрос о применении при назначении наказания Алабиликяну ст. 64 УК РФ. Просит приговор в отношении Алабиликяна изменить, переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 114 УК РФ и соответственно изменить меру наказания.

Адвокат Борисов Б.Б. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Алимова Д.А., не оспаривая вердикт присяжных заседателей, выражает несогласие с приговором в части квалификации действий Алимова Д.А., как умышленное убийство. Указывает при этом, что исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе показания осужденных, свидетелей К [] П [] последующие действия осужденных после избивания потерпевшего Л [], свидетельствуют об отсутствии у осужденных умысла на убийство потерпевшего и их умысел был лишь на несение ему телесных повреждений. В связи с этим полагает, что действия осужденных содержат все признаки состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ. Кроме того считает, что суд необоснованно отказал в просьбе стороны защиты о признании в качестве смягчающего обстоятельства оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после

совершения преступления. Просит переквалифицировать действия Алимова Д.А. на ч. 4 ст. 111 УК РФ и назначить ему более мягкое наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Михайлов В.В. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с основанным на всестороннем и полном исследовании материалов дела вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Алабиликяна А.В. и Алиева Д.А. в умышленном убийстве Л [REDACTED]

Доводы кассационных жалоб о том, что при производстве по данному делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, судебная коллегия находит несостоятельными и противоречащими материалам дела.

Как следует из протокола судебного заседания, коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии со ст. ст. 327, 328 УПК РФ, судебное следствие также проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с учетом положений ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Все представленные суду доказательства были судом исследованы, заявленные ходатайства, в том числе ходатайства стороны защиты, разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты правильные, мотивированные решения. По окончании судебного следствия ни у кого из участников процесса, в том числе у стороны защиты, каких-либо ходатайств о дополнении не было.

Исследованные в присутствии присяжных заседателей доказательства получены в ходе предварительного следствия и оглашены в судебном заседании с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, поэтому оснований для признания их недопустимыми не имеется.

Вопросный лист председательствующим составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Предложенные стороной защиты дополнительные вопросы обоснованно не включены председательствующим в вопросный лист, поскольку они не соответствуют требованиям закона о содержании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, требования ч. 2 ст. 338 УПК РФ при этом не нарушены.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Данных об его необъективности, а также об искажении председательствующим исследованных в судебном заседании доказательств и позиции сторон из текста напутственного слова не усматривается.

Вынесенный присяжными заседателями вердикт является ясным, не противоречивым и соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Что касается доводов кассационной жалобы адвоката Горсван М.Н., в которых по существу оспариваются установленные вердиктом присяжных заседателей фактические обстоятельства дела, в частности, что удары были нанесены спящему потерпевшему, то указанные доводы не могут быть приняты во внимание, так как по этим основаниям приговор суда с участием присяжных заседателей не может быть обжалован и отменен.

Вопреки доводам жалоб, приговор постановлен в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности его составления по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей. Поскольку вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что Алабиликян А.В. и Алимов Д.А., испытывая личную неприязнь к Л [REDACTED] [REDACTED]. вследствие его противоправного поведения, действуя совместно и заранее договорившись о своих действиях, нанесли потерпевшему не менее 21 удара по голове молотком и душкой от кровати, удары начали наносить спавшему потерпевшему и в результате нанесения этих ударов потерпевший скончался, суд пришел к обоснованному выводу о наличии у Алабиликяна А.В. и Алимова Д.А. умысла на убийство потерпевшего и правильно квалифицировал их действия по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Выводы суда в этой части достаточно мотивированы и являются правильными, поэтому оснований для переквалификации действий осужденных на ст. 111 ч. 4 УК РФ или на ч. 1 ст. 114 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судебная коллегия не усматривает.

Психическое состояние осужденных судом исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о их личности и выводов судебно-психиатрических экспертиз они обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание осужденным Алабиликяну А.В. и Алимову Д.А. назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими преступления, данных о их личности, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Выводы суда о назначении осужденным наказания в виде лишения свободы и об отсутствии оснований для признания в качестве смягчающего обстоятельства оказание Алимовым Д.А. медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, а также об

отсутствии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64 и ст. 73 УК РФ, судебная коллегия находит правильными, соответствующими установленным судом обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах, оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 11 октября 2012 года в отношении Алабиликяна А [] В [] и Алимова Д [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Алабиликяна А.В., адвокатов Горсван М.Н. и Борисова Б.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []