



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 45-О12-82

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14.01.2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Шмаленюка С.И.

судей: Истоминой Г.Н., Шалумова М.С.

при секретаре: Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании и кассационные жалобы осуждённых Логинова С.В., Якимова Е.А., Белоусова С.Ю., адвокатов Аршинской Э.А., Фоминых О.Б., Попова В.Ю. на приговор Свердловского областного суда от 22 июня 2012 года, по которому

Логинов С. [] В [] []
[] [] [] [], судимый:
2.07.2001г. по п."б," ч.3 ст.158 УК РФ, ч.1 ст.228 УК РФ к
8г. л/св. Освобождён 27.02.2007г. по отбытию наказания

осуждён: по п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 8.12.2003г. №162-ФЗ) (эпизод в период с марта по апрель 2009г.) к 10 годам лишения свободы со штрафом 20000 рублей;

- по п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод по Г []) к 10 годам лишения свободы со штрафом 20000 рублей;

- по п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод по И []) к 11 годам лишения свободы со штрафом 40000 рублей;

- по п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод по Б []) к 11 годам лишения свободы со штрафом 40000 рублей;

- по п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод по З []) к 11 годам лишения свободы со штрафом 40000 рублей;
- по ч.3 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом 20000 рублей;
- по ч.1 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев. Возложена обязанность: после отбытия наказания в виде лишения свободы два раза в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, и установлены ограничения: не уходить из жилища, в котором будет проживать Логинов С.В., в ночное время; не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, где будет проживать Логинов С.В.; не изменять место работы и жительства или место пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 рублей, с ограничением свободы на срок 6 месяцев.

Возложена обязанность: после отбытия наказания в виде лишения свободы два раза в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, и установлены ограничения: не уходить из жилища, в котором будет проживать Логинов С.В., в ночное время; не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, где будет проживать Логинов С.В.; не изменять место работы и жительства или место пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

По ч.1 ст.210 УК РФ Логинов С.В. оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Якимов Е [] А [] , []
[]

- осуждён по п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод по Г []) к 9 годам лишения свободы со штрафом 20000 рублей;
- по п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод по И []) к 10 годам лишения свободы со штрафом 40000 рублей;
- по п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод по Б []) к 10 годам лишения свободы со штрафом 40000 рублей;
- по п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод по З []) к 10 годам лишения свободы со штрафом 40000 рублей;
- по ч.3 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом 20000 рублей.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 рублей.

По ч.2 ст.210 УК РФ Якимов Е.А. оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Стариков А. [] Л. []
[] не судимый

осуждён по п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ч.2 ст.210 УК РФ Стариков А.Л. оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Белоусов С. [] Ю. [], [] судимый:

- 1). 18.11.2004г. по п."а,б" ч.2 ст.158 УК РФ к 2г. л/св. условно на 2г. 26.12.2005г. условное осуждение отменено с направлением Белоусова С.Ю. в места лишения свободы. Освобождён 9.01.2007г. УДО на 11 мес. 27 дн.
- 2). 23.01.2008г. по п."в" ч.2 ст.158 УК РФ, ст.70 УК РФ к 1г. 3 мес. л/св. Освобождён 22.04.2009г. по отбытию наказания

осуждён по ч.1 ст.228 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По данному делу осуждены Емельдяева Г.Ю., Шмаков А.В. в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., пояснения осуждённых Логинова С.В., Якимова Е.А., Старикова А.Л., Белоусова С.Ю., Емельдяевой Г.Ю., адвокатов Аршинской Э.А., Баранова А.А., Артеменко Л.Н., Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Белоусов С.Ю. признан виновным в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Логинов С.В. – в незаконном сбыте наркотических средств организованной группой в крупном размере; в незаконном приготовлении к сбыту наркотических средств.

Логинов С.В., Якимов Е.А. – в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере, организованной группой; в незаконном сбыте наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой (2 преступления).

Логинов С.В., Якимов Е.А., Стариков Л.А. – в незаконном сбыте наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой.

Логинов С.В., Якимов Е.А., Стариков Л.А., Шмаков А.В., Емельдяева Г.Ю. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой.

Преступления совершены в период с марта 2009г. по 23 ноября 2010г. в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Белоусов С.Ю. вину признал полностью, Стариков А.Л. частично, Логинов С.В. частично (в хранении наркотических средств), Якимов Е.А. вину не признал.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Логинов С.В. выражает несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным.

В дополнениях к кассационной жалобе осуждённый Логинов С.В. и адвокат Попов В.Ю. указывают, что во время судебного заседания председательствующий через адвоката Искандарян оказывал на него давление, что бы он указал на Якимова, как на лицо, которое привезло ему наркотики. Его неоднократно доставляли в судебное заседание без других подсудимых.

В судебном заседании он отказывался от адвоката Искандарян в связи с расхождением позиций, однако этот вопрос разрешен не был, и это не нашло отражение в протоколе судебного заседания.

Все вопросы, свидетельствующие о его невиновности, снимались председательствующим, а заявленные ходатайства отклонялись, либо возвращались адвокату.

Во время предварительного следствия он оговорил себя и оклеветал Якимова.

Выводы суда противоречат материалам дела и не подтверждаются доказательствами. Показания свидетелей о его причастности к сбыту наркотических средств голословны и ничем не подтверждаются. По делу отсутствуют свидетели, которые могли бы подтвердить, о том, что он договаривался о приобретении наркотиков, либо видели, как он делал закладки. Нет ни одной "прослушки" его разговоров с К [] о приобретении наркотических средств.

В судебном заседании свидетель К [] давал ложные показания о его взаимоотношениях с Якимовым.

В судебном заседании свидетель Г [] пояснил, что был свидетелем, когда его задерживали за продажу наркотиков. Свидетель Б [] так же опознал его. Однако указные свидетели в его присутствии не допрашивались, и об их допросе он узнал только при ознакомлении с протоколом судебного заседания. Г [] и Белоусов принимали участие в контрольной закупке у А [], а не у него. Он никаких наркотиков никому не сбывал.

Суд вышел за пределы предъявленного ему обвинения, признав его виновным по эпизоду в период с 27 апреля по 26 мая 2010г., поскольку такое обвинение ему не предъявлялось.

Судом необоснованно отклонено его ходатайство о признании недопустимыми доказательствами явки с повинной и протокола допроса от 30.11.2010г., поскольку при её написании и при допросе отсутствовал адвокат.

Подробно анализируя показания допрошенных в судебном заседании свидетелей, указывает, что они не подтвердили в судебном заседании его вину в сбыте наркотических средств.

Признает себя виновным в хранении героина, который сам выдал сотрудникам милиции.

В протоколе судебного заседания не отражены полно и правильно действия участников процесса. Замечания на протокол судебного заседания после возвращения дела в суд рассмотрены с нарушением закона.

Просят приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

- осуждённый Якимов Е.А. выражает несогласие с приговором, поскольку преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, не совершал. Доказательства в приговоре изложены одни и те же – показания покупателей героина и заключения экспертиз. У него наркотических средств не изымалось, телефонных переговоров с Логиновым нет, свидетель К [] в суде показал, что его не знает, а знает только все со слов Логинова. В ходе предварительного следствия Логинов его оговорил, т.к. у них испортились отношения из-за сделки с вагонами, и Логинов полагал, что наркотики ему подбросили по его указанию. Показания Логинова в ходе предварительного следствия о том, что наркотики ему передал он, крайне противоречивы и ничем не подтверждены. В суде Логинов подтвердил, что оговорил его с целью мести.

Находясь на даче у В [] летом 2009г. видел, как тот доставал из мешка героин и употреблял его. Такие же показания он давал, явившись в отдел милиции [] (уголовное дело в отношении Логинова и других уже находилось в суде и В [] в этом деле не допрашивался). Ознакомившись с его показаниями, В [] стал его оговаривать, что это он занимался сбытом наркотиков. В судебном заседании В [] стал давать показания, которые не давал в ходе предварительного следствия.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что оглашенные в судебном заседании показания Логинова имеют существенные противоречия. В судебном заседании на вопрос о противоречиях в показаниях Логинов пояснил,

что все выдумал, оговорил его (Якимова) по просьбе К [] К [] в судебном заседании пояснил, что никогда с ним знаком не был.

Показания В [] в приговоре полностью искажены.

В ходе предварительного следствия никаких наркотических средств у него не изымалось, ни с кем из фигурантов данного дела он не общался, что подтверждается прослушиванием телефонных переговоров.

Просит приговор отменить и уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

- адвокат Аршинская Э.А. в интересах осуждённого Якимова Е.А. выражает несогласие с приговором, поскольку в основу приговора положены противоречивые показания Логинова С.В., которые тот давал в ходе предварительного следствия. Однако в приговоре не указано, когда Логинов С.В. давал те или иные показания, есть только ссылка на показания от 30.11.2010г., которые тот впоследствии изменил в ходе предварительного следствия. В судебном заседании Логинов С.В. пояснил, что оговорил Якимова Е.А. в ходе предварительного следствия из мести за несостоявшуюся сделку с куплей-продажей железнодорожных вагонов.

Показания свидетеля В [] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании носят противоречивый характер.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что допрошенные в судебном заседании свидетели Д [], И [], Б [] З [] показали, что с Якимовым не знакомы, приобретали наркотики у К [] через закладки. Кто делал закладки им не известно.

Якимов Е.А. пояснил, в связи с чем Логинов С.В. и В [] оговорили его в ходе предварительного следствия. Якимов Е.А., узнав, что его разыскивают, сам явился в милицию и рассказал, что Логинов приобретает наркотики у В []

К [] показал, что Якимова не знал, и все его показания в отношении Якимова только со слов Логинова.

Анализируя показания оперативных работников, указывает, что о Якимове им стало известно только после явки с повинной К []

В ходе предварительного следствия у Якимова Е.А. наркотические средства не изымались, обыск по месту жительства не проводился. Из записи телефонных переговоров следует, что Якимов ни с кем из подсудимых, даже с Логиновым, переговоров не вел.

Подсудимые осуждены за действия, которых они не совершали.

В уголовном деле имеется постановление следователя от 25.05.2011г. о прекращении уголовного преследования в отношении Якимова в части незаконных приобретения, хранения и сбыта наркотических средств по фактам, по которым наркотические средства не изъяты.

Просит приговор суда отменить и дело в отношении Якимова Е.А. прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

- адвокат Фоминых О.Б. в защиту осуждённого Старикова А.Л. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона и суровостью назначенного наказания.

Стариков А.Л. в ходе предварительного следствия и в суде утверждал, что ни с З [] ни с В [] знаком не был, наркотиков им не сбывал, деньги от них не получал. Доказательств его вины стороной обвинения суду представлено не было.

По факту сбыта наркотических средств В [], Б [], К [] действия Старикова А.Л. квалифицированы неправильно, поскольку Стариков А.Л. им героин не сбывал, а вместе с ними ездил к местам закладок, где каждый брал героин для себя, оплачивая его количество. Сбытом героина занимался К []. Поэтому действия Старикова А.Л. необходимо квалифицировать по ч.2 ст.228 УК РФ.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что суд неправильно оценил и отверг доказательства невиновности Старикова А.Л. в сбыте наркотических средств, в числе которых его собственные показания, показания свидетеля К [], прослушанные телефонные переговоры. Подробно анализируя показания осуждённого, свидетелей, исследованные в судебном заседании доказательства полагает, что отсутствуют доказательства вины Старикова А.Л. в сбыте наркотических средств З [] В [], К [] которых он не знал. Показания К [] в приговоре по отношению к действиям Старикова А.Л. изложены неверно.

Из телефонных переговоров К [], В [] и Старикова следует, что В [] на собственные деньги приобретал наркотики для себя, а Стариков на свои деньги - для себя.

По эпизоду с Б [] Стариков ездил с ней за наркотиками, но приобретал их для себя, а Б [] на свои деньги для себя. Показания Б [] в ходе предварительного следствия являются противоречивыми.

Таким образом, действия Старикова А.Л. могут быть квалифицированы по ч.2 ст.228 УК РФ.

Назначенное Старикову А.Л. наказание является чрезмерно суровым. Он ранее не судим, женат, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, вину признал частично, раскаивается в содеянном, страдает рядом хронических заболеваний, во время судебного заседания перенес инфаркт.

Просит приговор изменить, оправдать Старикова А.Л. по п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ, переqualифицировать его действия на ч.2 ст.228 УК РФ и назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

- осуждённый Белоусов С.Ю. выражает несогласие с приговором в части назначенного наказания, считая его слишком суровым. Указывает, что тяжело болен, полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, имел постоянное место работы, учился, ухаживал за больной матерью.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что в ходе предварительного следствия им была написана явка с повинной. С разрешения председа-

тельствующего он присутствовал только на трех судебных заседаниях и не принимал участия в исследовании материалов дела, в связи с чем не мог заявить протест об отсутствии в материалах дела явки с повинной, чем были нарушены его права.

При выполнении требований ст.217 УПК РФ он устно заявлял ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, однако оно удовлетворено не было.

Нарушение его прав привело к назначению более строгого наказания.

Просит снизить назначенное наказание и изменить вид колонии на более мягкий, либо отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых и адвокатов государственный обвинитель Новосельцева Т.Н. считает приговор законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осуждённых в совершении указанных выше преступлений правильными, основанными на совокупности исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, полный и подробный анализ которых содержится в приговоре.

Доводы осуждённых Логинова С.В. и Белоусова С.Ю. о нарушении их прав в ходе судебного заседания являются необоснованными.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств от участников процесса не поступило. Все доказательства, исследованные в судебном заседании, были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона.

Как видно из материалов дела, защиту интересов осуждённого Логинова С.В. в судебном разбирательстве осуществляла адвокат Искандарян О.А. На протяжении всего судебного заседания Логинов С.В. не заявлял ходатайства об отказе от услуг данного адвоката, не ссылаясь на ненадлежащее исполнение ею своих профессиональных обязанностей.

Как видно из протокола судебного заседания, адвокат Искандарян О.А. активно участвовала в исследовании доказательств, в прениях сторон просила оправдать Логинова С.В. по тем преступлениям, по которым он не признавал свою вину, её позиция совпадала с позицией подзащитного.

Сведения о том, что адвокат Искандарян О.А. склоняла Логинова С.В. дать показания в отношении Якимова Е.А., в материалах дела отсутствуют.

Решение суда по заявлению Логинова С.В. об отводе государственного обвинителя принято в соответствии с законом.

При таких обстоятельствах право осуждённого Логинова С.В. на защиту нарушено не было.

В материалах уголовного дела отсутствуют сведения о том, что в ходе предварительного следствия осуждённым Белоусовым С.Ю. была написана явка с повинной. О данном документе Белоусов С.Ю. и адвокат Абраменко Н.Б. не заявлял ни при его допросе в качестве подсудимого, ни при исследовании материалов дела, ни при окончании судебного следствия. Как установлено в судебном заседании наркотическое средство было обнаружено в ходе личного досмотра Белоусова С.Ю., при этом из показаний свидетеля П [] следует, что при задержании Белоусов С.Ю. говорил, что свёрток с веществом ему не принадлежит.

Осуждённый Белоусов С.Ю. принимал участие в судебных заседаниях, когда исследовались доказательства совершённого им преступления, материалы дела, при окончании судебного следствия, прений сторон, выступил с последним словом, в связи с чем Судебная коллегия не усматривает нарушение прав Белоусова С.Ю. при рассмотрении уголовного дела.

Приведённые в кассационных жалобах доводы о необоснованности выводов суда о виновности осуждённых в совершенных преступлениях, а также о несоответствии данных выводов суда установленным судом фактическим обстоятельствам дела, являются несостоятельными, поскольку не основаны на материалах дела.

Как видно из материалов уголовного дела, исследовав в судебном заседании обстоятельства, подлежащие доказыванию, суд в соответствии с требованиями закона указал мотивы, по которым в основу приговора положены одни доказательства и отвергнуты другие. В приговоре подробно приведены доказательства, подтверждающие вину осуждённых по всем эпизодам преступной деятельности и в отношении каждого из них.

Суд правильно признал достоверными и сослался в приговоре на показания осуждённых К [] Логинова С.В., Шмакова А.В., Старикова А.Л., Емельдяевой Г.Ю., свидетелей А [], Д [], И [], К [], С [], М [], К [] данные в ходе предварительного следствия, из которых следует, что К [] отбывая наказание в местах лишения свободы, вместе с Логиновым С.В. создали организованную группу, в которую вошли Якимов Е.А., Шмаков А.В., Стариков А.Л.,

Емельдяева Г.Ю., занимающуюся незаконным оборотом наркотических средств. При этом К [] руководил деятельностью организованной преступной группы, подыскивал продавцов, с которыми договаривался о приобретении наркотического средства, подыскивал непосредственных покупателей наркотического средства; осуществлял координацию незаконного приобретения наркотического средства посредством сотовой связи между неустановленными лицами, не вошедшими в состав организованной группы, и Логиновым С.В., а также осуществлял координацию передачи наркотического средства Логиновым С.В. другим участникам группы через систему тайников, и незаконных сбытов наркотического средства Логиновым С.В. и другими участниками группы непосредственно покупателям наркотических средств.

Логинов С.В. по указанию К [] подыскивал продавцов наркотических средств и приобретал у них героин с целью последующего сбыта, доставлял наркотическое средство по месту своего жительства [] где хранил его, фасовал, и по указанию К [] передавал через систему тайников другим участникам группы, а кроме того сам непосредственно сбывал героин покупателям, забирал денежные средства за наркотические средства, хранил и использовал их для нужд организованной группы.

Якимов Е.А. по указанию Логинова С.В. приобретал наркотические средства и передавал их для реализации Логинову С.В.

По указанию К [] Шмаков А.В. расфасовывал наркотические средства и закладывал их в тайники; Стариков А.Л. и Емельдяева Г.Ю. собирали деньги за наркотические средства, передавая их через третьих лиц Логинову С.В., и сбывали наркотические средства.

О совершении преступлений в составе организованной группы свидетельствуют наличие в группе более двух участников, распределение ролей при совершении преступлений, устойчивость, о чем свидетельствует наличие постоянных связей между членами группы и специфических методов деятельности по подготовке и совершению преступлений; тщательное планирование преступлений; значительный период времени её существования; согласованность действий участников группы; количество сбытого героина. Для группы было характерно соблюдение правил конспирации при упоминании наркотиков, использование различных абонентских номеров сотовой связи, зарегистрированных на других лиц; схема приобретения, поставки и сбыта героина.

Доводы адвоката Аршинской Э.А. о том, что суд необоснованно признал Якимова Е.А. виновным в совершении преступлений организованной группой, поскольку в описательной части приговора указано, что К [] создал организованную группу в 2010 году, а часть преступлений была совершена в 2009г., являются необоснованными.

Как установлено в судебном заседании, организованная группа была создана К [] в 2009г. В мотивировочной части приговора, решая вопрос

о правильности квалификации действий осужденных по ст.210 УК РФ, суд указал, что организованная группа действовала с 2009г. Указание судом в описательной части приговора о создании К [] организованной группы в 2010г. является опечаткой, как и указание, что К [] действующая в составе организованной группы, в период с 14.04.2010г. по 12.11.2009г. дал указание Логинову С.В. приобрести наркотические средства.

Доводы Логинова С.В. о том, что в ходе предварительного следствия он оговорил себя и Якимова Е.А., а в судебном заседании К [] оговорил его, доводы Якимова Е.А. и адвоката Аршинской Э.А. о том, что К [] и Логинов С.В. оговорили его из мести, проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом.

Допрошенный в ходе предварительного следствия и в судебном заседании К [] подробно пояснял, по какой схеме распространялись наркотические средства, о роли каждого из участников организованной группы, в том числе о роли Логинова С.В. и Якимова Е.А.

Суд обоснованно положил в основу приговора показания К [] поскольку оснований для оговора Логинова С.В. и Якимова Е.А., с которым он лично знаком не был, не установлено, его показания объективно подтверждены показаниями свидетелей, соответствующими протоколами и актами, составленными в ходе проверочных закупок; сведениями об абонентах и протоколами телефонных соединений абонентских номеров, принадлежащих (либо использованных) осужденными и свидетелями; протоколами обысков по месту жительства осужденных и протоколами их личных досмотров, в ходе которых у них были изъяты наркотические средства, а также заключениями экспертиз о том, что вещества, изъятые у осужденных и свидетелей, являются наркотическим средством.

Допрошенный в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона в присутствии адвоката Логинов С.В. дал показания, изобличающие не только Якимова Е.А. и К [] но и его самого в занятии незаконным оборотом наркотических средств, дал две явки с повинной по указанным фактам. При этом пояснял, что с Якимовым Е.А. он контактировал лично, получал от него наркотические средства сначала "на пробу", а затем на реализацию. О контактах с Якимовым Е.А. сообщал К [] по телефону.

К [] в судебном заседании подтвердил, что сначала героин приобретался у цыган, а затем Логинов С.В., не смотря на его возражения, стал приобретать наркотики у Якимова Е.А., который сначала дал 100 гр. героина "на пробу", а затем стал поставлять его крупными партиями.

Свидетель В [] подтвердил, что видел, как Якимов Е.А. передал Логинову С.В. у него на даче сверток с порошком. На его вопрос Якимов Е.А. сказал, что отдал Логинову С.В. 100 гр. героина "на пробу". Якимов Е.А. предлагал ему искать рынок сбыта героина, но он отказался. Позже он видел, как лица неславянской национальности привезли Якимову Е.А. пакеты с содержимым в гранулах серого цвета, на которых были арабские буквы.

Наличие в уголовном деле постановления от 25.05.2011г. о частичном прекращении уголовного преследования в отношении Якимова Е.А. не свидетельствует о невинности Якимова Е.А., поскольку уголовное преследование прекращено только по фактам сбыта наркотических средств, которые в ходе проведения оперативно-розыскных и проверочных мероприятий не изымались.

Вина Логинова С.В. в совершенных преступлениях подтверждена не только показаниями К [] но и показаниями осуждённой Емельдяевой Г.Ю., показавшей, что сначала по указанию К [] она собирала деньги с наркоманов, которые приезжали за героином, эти деньги передавала С [], а та в свою очередь Логинову С.В. Затем по предложению К [] она сама стала торговать наркотиками, передавая деньги от продажи С [], свидетелей Т [] [], показавшей, что по указанию К [] она неоднократно ездила с Логиновым С.В. в разные города, где тот приобретал наркотики у цыган; А [] пояснявшей, что Логинов С.В. по указанию К [] оставлял героин для покупателей в тайниках. Единственный человек, которому К [] мог довериться, был Логинов, который также хранил и вырученные от сбыта наркотиков деньги; К [] подтвердившей, что по просьбе К [] она забирала деньги у различных людей, после чего отдавала их С [] или Логинову С.В.; С [] пояснявшей, что ей привозили деньги различные люди, в том числе Емельдяева Г.Ю., Шмаков А.В., Стариков А.Л. Часть денег она пересылала К [] часть отдавала его семье, а оставшуюся часть отвозила домой к Логинову С.В.; К [] (жены Логинова С.В.), пояснявшей, что С [] привозила ей деньги, затем звонил К [] и говорил отдать деньги Логинову С.В. После ареста Логинов С.В. ей позвонил и просил отдать [] рублей, телефон и пакет, спрятанный в стиральной машине пакет А []. Когда А [] забрал из стиральной машины пакет, его задержали сотрудники милиции; показаниями А [] в ходе предварительного следствия о том, что Логинов С.В. просил забрать у него дома телефон, деньги и пакетик из стиральной машины.

Изменению показаний Логинова С.В. и свидетелей в судебном заседании судом в приговоре дана надлежащая оценка.

Доводы осуждённого Логинова С.В. о том, что свидетели Г [] и Б [] допрашивались в его отсутствие, опровергаются протоколом судебного заседания (т.97 л.д.10-14). Суд обоснованно в качестве доказательств

вины Логинова С.В. сослался на показания указанных свидетелей, поскольку сбыт наркотических средств А [] был совершён организованной группой К [] и Логинова С.В.

Вопреки доводам адвоката Фоминых О.Б. вина Старикова А.Л. в сбыте наркотических средств З [] подтверждена показаниями К [] о том, что Стариков А.Л. забрал деньги у З [] передал их С [] а та Логинову С.В. После получения от Старикова А.Л. информации о том, что деньги получены, он позвонил З [] и указал место нахождения тайника с наркотиками. Показания К [] объективно подтверждены детализацией телефонных переговоров, в том числе 27.04.2010г. (в день приобретения З [] наркотических средств) между К [] З [] и Стариковым А.Л.

Вина Старикова А.Л. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств В [] В [] Б [] К [] подтверждается не только показаниями самого Старикова А.Л., не отрицавшего, что вместе с В [] и Б [] ездил забирать наркотики в места, указанные К [] а вместе с К [] ожидал звонка от К [] чтобы узнать место закладки героина, но и показаниями К [] о том, что Стариков А.Л. не просто покупал у него героин для личного употребления, но совместно с другими участниками организованной группы занимался сбытом наркотических средств, получал от покупателей деньги (В [] В [] Б [], К []) привозил их к месту закладок героина, и если те не могли самостоятельно обнаружить тайник, передавал героин покупателям.

Показания К [] объективно подтверждены показаниями свидетеля Б [] в ходе предварительного следствия о том, что она сначала передавала деньги за наркотики Старикову А.Л., а тот или показывал ей место, где спрятан наркотик, либо сам приносил ей наркотические средства; показаниями свидетеля К [] о том, что она встретила со Стариковым А.Л., который ждал звонка от К [] о месте закладки героина; детализацией телефонных переговоров между К [] В [] и Стариковым А.Л. от 28.06.2010г.; детализацией телефонных переговоров между К [] Ш [] Стариковым А.Л. и Б [] от 14.07.2010г.; протоколом осмотра телефона К [], согласно которому она в день задержания 8 раз созванивалась с К []

Доводы Логинова С.В. о том, что ему не предъявлялось обвинение по эпизоду в период с 27.04.2010г. по 26.05.2010г. и суд вышел за пределы предъявленного ему обвинения, опровергаются постановлением о привлечении Логинова С.В. в качестве обвиняемого и обвинительным заключением.

Действия всех осуждённых судом квалифицированы правильно.

В соответствии со ст.9 УК РФ Судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий осуждённых на статьи уголовного закона в редакции Федерального закона от 1 марта 2012г. №18-ФЗ.

Замечания на протокол судебного заседания рассмотрены председательствующим судьёй в соответствии с требованиями ст.260 УПК РФ.

Наказание осуждённым Логинову С.В. (по п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (2 преступления), п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (3 преступления), ч.3 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ), Якимову Е.А., Старикову А.Л., Белоусову С.Ю. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личности, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и является справедливым.

Вывод суда о том, что исправление осуждённых возможно только в условиях изоляции их от общества в приговоре мотивирован. Оснований для применения при назначении наказания осуждённым ст.64,73 УК РФ Судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Вместе с тем приговор в отношении Белоусова С.Ю. и Логинова С.В. подлежит изменению.

Преступление, совершенное Белоусовым С.Ю., в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, и в соответствии со ст.78 УК РФ срок давности освобождения от уголовной ответственности истекает по истечении двух лет после совершения преступления.

Преступление Белоусовым С.Ю. совершено 08.09.2010г., следовательно, срок давности уголовного преследования истёк после вынесения приговора, но до рассмотрения дела в кассационной инстанции, в связи с чем Белоусов С.Ю. подлежит освобождению от назначенного наказания на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В соответствии со ст.66 УК РФ срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление.

Из материалов дела следует, что Логинов С.В. осуждён за приготовление к незаконному сбыту наркотического средства. Следовательно, назначенное ему по ч.1 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ наказание не могло превышать 4 лет лишения свободы.

Однако Логинову С.В. назначено за указанное преступление 5 лет лишения свободы, то есть наказание, превышающее половину максимального срока наказания, предусмотренного санкцией статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

Поэтому назначенное ему наказание по ч.1 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ и по совокупности преступлений подлежит снижению.

В соответствии со ст.307 УПК РФ суд в описательно-мотивировочной части приговора должен привести мотивы назначения дополнительного наказания, если оно является альтернативным

Поскольку предусмотренное санкцией ч.1 ст.228¹ УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы является альтернативным, а его назначение в приговоре не мотивировано, Судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора указание о назначении Логинову С.В. дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Свердловского областного суда от 22 июня 2012 года изменить.

Освободить Белоусова С. [] Ю. [] от назначенного наказания по ч.1 ст.228 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ – за истечением сроков давности уголовного преследования.

Из-под стражи Белоусова С.Ю. освободить немедленно.

Исключить из приговора указание о назначении Логинову С. [] В. [] [] по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ и по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Снизить назначенное Логинову С.В. наказание по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ до 4 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ, п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ, п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ, п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ, п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ, ч.3 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ, ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ окончательно назначить Логинову С.В. 13 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей.

В остальной части этот же приговор в отношении Белоусова С.Ю., Логинова С.В., Якимова Е. [] А. [], Старикова А. [] Л. []

оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Белоусова С.Ю., Логинова С.В., Якимова Е.А., адвокатов Аршинской Э.А., Фоминых О.Б., Попова В.Ю. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: