



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12-128

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ворожцова А.В.,
судей Старкова А.В. и Шалумова М.С.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы судебного производства по кассационным жалобам заявителя Шакурова А.А. и его защитника Бирюковой И.А. на определение Московского городского суда от 12 ноября 2012 года, которым

оставлена без удовлетворения жалоба **Шакурова А.А.**,
на постановление заместителя Генерального прокурора РФ о
выдаче Шакурова А.А. правоохранительным органам
Республики Узбекистан.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., объяснения защитника
заявителя Шакурова А.А. – адвоката Бирюковой И.А., поддержавшей

кассационные жалобы, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего оставить определение суда без изменения, Судебная коллегия

установила:

Постановлением заместителя Генерального прокурора РФ от 21.09.2012 удовлетворен запрос Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан и принято решение о выдаче Шакурова А.А. правоохранительным органам Республики Узбекистан для привлечения его к уголовной ответственности по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 167 УК РУ.

Одновременно заместителем Генерального прокурора РФ отказано в выдаче Шакурова А.А. для привлечения к уголовной ответственности по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 175 УК РУ (заключение сделки вопреки интересам Республики Узбекистан), ввиду того, что по российскому законодательству данное деяние не является уголовно наказуемым.

Шакуров А.А., не согласившись с решением заместителя Генерального прокурора РФ о выдаче, обжаловал его в соответствии со ст. 463 УПК РФ в Московский городской суд, по месту задержания и содержания под стражей, который оставил жалобу без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель Шакуров высказывает несогласие с определением суда, как постановленным с нарушением норм процессуального права и международных конвенций, ссылаясь на то, что судом не учтено наличие достаточных оснований полагать возможность применения к нему пыток и жесткого обращения в случае принудительного возвращения в Узбекистан. Указывает на то, что его бабушка по материнской линии является представителем некоренной национальности, вследствие чего он подвергался притеснениям во время обучения в университете, а после посещения его сестрой Государства Израиль в адрес их семьи неизвестные люди стали высказывать угрозы, по этим причинам семья переехала из Узбекистана в Россию. В настоящее время его отец является гражданином РФ, он сам с июля 2011 года имеет разрешение на временное пребывание в России, был зарегистрирован на территории [REDACTED] области, работал. Однако данные обстоятельства не получили правовой оценки со стороны суда и не отражены в определении.

Также полагает, что суд не учел сфальсифицированный и политически мотивированный характер расследуемого в отношении него в Узбекистане уголовного дела, действительной целью которого является получение от него информации о лицах, участвующих в заключении сделки, и необоснованно указал в определении об отсутствии подтверждения доводов защиты относительно возможного применения к нему в Узбекистане пыток и жестокого обращения, тогда как обязанность опровержения таких доводов возлагается на органы прокуратуры. Ходатайство о предоставлении ему

статуса беженца, с которым он обратился в УФМС до принятия Генеральной прокуратурой РФ решения о его выдаче, еще не разрешено до конца, что также, по мнению заявителя, являлось препятствием для принятия решения о выдаче. С учетом приведенных доводов просит определение Московского городского суда признать незаконным и отменить, производство по экстрадиционному делу в отношении него прекратить.

В кассационной жалобе в интересах заявителя Шакурова его защитник Бирюкова И.А. приводит аналогичные доводы: о наличии серьезных оснований полагать возможность применения к Шакурову пыток и иного жесткого обращения в случае выдачи в Узбекистан, ссылаясь в подтверждение своих доводов на информацию различных международных организаций и МИДа России о нарушениях прав человека в Республике Узбекистан и материалы ряда конкретных дел, рассмотренных ЕСПЧ; о политическом характере расследуемого в Узбекистане уголовного дела в отношении Шакурова и незаконном принятии Генеральной прокуратурой РФ решения о его выдаче до завершения процедуры получения Шакуровым статуса беженца, поскольку отказ УФМС в предоставлении ему статуса беженца обжалован им в Басманный районный суд г. Москвы; на этом основании делает вывод об отсутствии надлежащих гарантий со стороны властей Республики Узбекистан о том, что Шакуров не будет подвергнут жестокому обращению и преследованию по социальным и политическим мотивам, и также просит определение суда в отношении Шакурова признать незаконным и отменить, производство по экстрадиционному делу прекратить.

Изучив материалы судебного производства, проверив и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным, а кассационные жалобы заявителя и его защитника не подлежащими удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 462 УПК РФ, Российская Федерация в соответствии с международным договором РФ или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории России, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону РФ и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Таким международным договором для Российской Федерации и Республики Узбекистан является Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенная между государствами СНГ в г. Минске 22.01.1993, ратифицированная Россией Федеральным законом от 04.08.1994 № 16-ФЗ и вступившая для России в силу с 10.12.1994.

Выдача возможна при соблюдении условий, перечисленных в ч. 3 ст. 462 УПК РФ, и отсутствии обстоятельств, перечисленных в ст. 464 УПК РФ.

В соответствии со ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: десять лет после совершения тяжкого преступления. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Аналогичные нормы о сроках давности привлечения к уголовной ответственности действуют в УК Республики Узбекистан.

Перечисленные требования уголовного и уголовно-процессуального законов судом при рассмотрении жалобы Шакурова учтены в полном объеме.

Как следует из материалов, Шакуров проживал на территории Узбекской ССР, а после распада Союза ССР – на территории Республики Узбекистан, является гражданином этой республики. Гражданства другого государства, в том числе Российской Федерации, Шакуров не имеет и с ходатайством о предоставлении ему такого гражданства он не обращался, убежище в России ему не предоставлялось, постоянного места жительства и регистрации на территории России он не имеет. В удовлетворении его обращения в ФМС о признании беженцем ему отказано, в связи с чем статуса беженца на территории Российской Федерации он не имеет.

Суд, признавая постановление заместителя Генерального прокурора РФ обоснованным, правильно исходил из того, что правоохранными органами Республики Узбекистан в отношении Шакурова расследуется уголовное дело, по которому Шакуров обвиняется в хищении денежных средств в особо крупном размере с использованием служебного положения, организованной группой, то есть в совершении деяния, которое уголовным законом Российской Федерации (ч. 4 ст. 160 УК РФ) отнесено к категории тяжких преступлений.

Согласно имеющимся в материалах копиям документов, определением суда Хамзинского района г. Ташкента Республики Узбекистан от 9 июня 2011 г. Шакурову заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, постановлением следователя в тот же день он объявлен в розыск. Срок давности его уголовного преследования за данное преступление, совершенное в сентябре 2008 г., не истек.

Данными о возможности незаконного преследования Шакурова в Республике Узбекистан суд не располагает, а Генеральной прокуратурой РУ представлены по этому поводу соответствующие гарантии, которые судом признаны достаточными.

Доводы защиты о недопустимости экстрадиции Шакурова до завершения процедуры разрешения вопроса о предоставлении ему статуса беженца, и о возможности преследования Шакурова в Республике Узбекистан по социальным и политическим мотивам и применения к нему пыток и иного жесткого обращения, тщательно проверялись судом первой инстанции, по результатам проверки суд пришел к обоснованным выводам о том, что каких-либо предусмотренных законом препятствий для выдачи Шакурова правоохранительным органам Республики Узбекистан не имеется. Стороной защиты каких-либо конкретных фактов, свидетельствующих о реальной опасности преследования Шакурова в Республике Узбекистан по социальным и политическим мотивам и жесткого обращения с ним, не приведено, а доводы защиты, указанные в жалобе Шакурова, направленной в Московский городской суд, и в кассационных жалобах, представляют собой лишь ни на чем не основанные предположения.

Таким образом, нарушений условий, указанных в ч. 3 ст. 462 УПК РФ, либо обстоятельств, перечисленных в ст. 464 УПК РФ, препятствующих выдаче Шакурова, судом не установлено.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с указанными выводами суда и полагает, что при таких обстоятельствах Московский городской суд обоснованно признал принятое заместителем Генерального прокурора РФ решение о выдаче Шакурова А.А. правоохранительным органам Республики Узбекистан соответствующим законодательству Российской Федерации и международно-правовым актам, ратифицированным Российской Федерацией, и в частности, Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение Московского городского суда от 12 ноября 2012 года в отношении **Шакурова А.А.** [] [] оставить без изменения, а кассационные жалобы заявителя Шакурова А.А. и его защитника Бирюковой И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья