



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33 - О12 - 34

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ворожцова С.А.,

судей Скрябина К.Е., Шалумова М.С.,

при секретаре Волкове А.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Кияшко Б.Н. на приговор Ленинградского областного суда от 24 сентября 2012 года, которым

Кияшко Б.Н. [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 № 420 – ФЗ) к 6 годам лишения свободы, по пп. «а, б» ч.3 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 № 377 – ФЗ) к 7 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 7 годам 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Кияшко Б.Н. в пользу Д [REDACTED] [REDACTED] рублей в качестве компенсации морального вреда.

По делу решена судьба вещественных доказательств и взысканы процессуальные издержки.

Кияшко признан виновным в том, что в составе организованной группы совершил похищение человека, с применением насилия, опасного для здоровья, и с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, а также вымогательство, с применением насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере.

Преступления совершены на территории [REDACTED] области в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснения осужденного Кияшко Б.Н. и выступление адвоката Урсола А.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

в кассационной жалобе осужденный Кияшко Б.Н. просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. Одновременно просит в части осуждения по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ

производство по делу прекратить в связи с добровольным освобождением потерпевшего, в части осуждения за вымогательство квалифицировать действия в соответствии с законом. Оспаривает доказанность признаков организованной группы и применения предметов, используемых в качестве оружия, ссылается на недостоверность показаний свидетеля С [ ] и потерпевшего Д [ ]. Обращает внимание на отсутствие в материалах дела сведений об обстоятельствах освобождения Д [ ]. В дополнениях указывает на несправедливый размер компенсации морального вреда, на лишение возможности оспаривать обвинение, на необоснованность заявлений государственного обвинителя о том, что в судебном заседании не подлежала исследованию версия о виновности Х [ ] на неустановление оружия. Кроме того, приводит доводы о том, что в своем выступлении в судебных прениях адвокат Журов согласился с обвинением, что не соответствовало его первоначальной позиции.

В своих возражениях государственный обвинитель Смагин Е.Е. считает, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Виновность осужденного в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых содержится в приговоре.

Потерпевший Д [ ] в судебном заседании дал подробные показания об обстоятельствах, при которых Кияшко, одетый в форму инспектора ДПС, остановил его автомобиль, посадил в патрульную автомашину, после чего на него надели маску, наручники и вывезли в лес. Похитители требовали передачи [ ] евро, Кияшко применял насилие, в том числе с использованием палки, а также производил выстрелы из пистолета. Пытаясь найти деньги, он звонил и передал электронное письмо знакомым, впоследствии был освобожден в результате действий сотрудников милиции.

Свидетель С [ ] осужденный за настоящие преступления, подтвердил обстоятельства наблюдения за Д [ ] и приискания автомобиля, на который они установили специальные опознавательные сигналы, пояснил о роли Кияшко, который переодевшись в форму

сотрудника ДПС, остановил автомобиль Д [ ] после чего Д [ ] перевезли в лес, где Кияшко и З [ ] применяли к потерпевшему насилие, требовали [ ] евро, передача которых должна была состояться 25 июня 2010 года, когда Д [ ] вывезли с места удержания, однако заметили микроавтобус милиции, испугались и вернулись в лагерь.

Такие показания подтверждены показаниями свидетелей Ч [ ] и К [ ] о просьбах Д [ ] передать денежные суммы; данными протоколов осмотра места происшествия - лесного массива и автомашин; заключениями экспертов о характере причиненных Д [ ] телесных повреждений, принадлежности волокон одежды, металлической фурнитуры, гильз; протоколами выемок банковских карт Д [ ] и наручников; сведениями о телефонных соединениях, а также другими доказательствами, содержание которых приведено в приговоре.

Уличающие доказательства согласуются между собой и обоснованно признаны достоверными, оснований для оговора Кияшко со стороны потерпевшего не имеется. Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции сделал правильные выводы о виновности Кияшко и квалификации его действий по п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а, б» ч. 3 ст. 163 УК РФ в соответствующих редакциях, подробно мотивировал такие выводы.

Доводы кассационной жалобы о том, что в ходе расследования дела не были обнаружены орудия преступления, в силу достаточности других уличающих доказательств, не ставят под сомнение обоснованность осуждения Кияшко за похищение человека с применением предметов, используемых в качестве оружия.

С учетом фактических обстоятельств подготовки и планирования преступлений, конкретных действий Кияшко в их совершении, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности действий осужденного в составе организованной группы.

Обстоятельств, исключающих уголовную ответственность осужденного, не имеется. Доводы кассационной жалобы о добровольном освобождении потерпевшего противоречат установленным судом обстоятельствам дела о том, что действия осужденного были пресечены сотрудниками правоохранительных органов.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора не допущено. Каких – либо оснований для исследования вопросов, касающихся виновности иных лиц, по настоящему делу не имелось, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению. Вопреки доводам кассационной жалобы, из протокола судебного заседания следует, что подсудимому Кияшко в полном объеме была обеспечена возможность реализации процессуальных прав, в том числе возражать против обвинения. Адвокат Журов, который участвовал в производстве по делу по соглашению, в судебных прениях поддержал и разъяснил позицию подсудимого в судебном заседании, при этом сам осужденный отказался от выступлений в судебных прениях, но сообщил о том, что поддерживает выступление своего адвоката (т. 15 л.д. 64).

Наказание осужденному Кияшко назначено с учетом характера, степени общественной опасности совершенных преступлений, и всех обстоятельств, оказывающих влияние на назначение наказания. Оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не находит.

Гражданский иск по возмещению морального вреда рассмотрен в соответствии с требованиями закона, в том числе с учетом характера причиненных потерпевшему нравственных страданий. Размер компенсации морального вреда завышенным не является.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Ленинградского областного суда от 24 сентября 2012 года в отношении Кияшко Б. [ ] Н. [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Кияшко Б.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий: [ ]

Судьи: [ ]