



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Д12-14

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шалумова М.С.,
судей Истоминой Г.Н. и Пелевина Н.П.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Онуфриева В.Г. на приговор Ленинского районного суда г. Смоленска от 26 декабря 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 7 марта 2006 года, постановления президиума Смоленского областного суда от 21 февраля 2007 года и от 6 сентября 2012 года.

Указанным *приговором*

Онуфриев В. [redacted], Г. [redacted], [redacted]
[redacted] судимый:

- 1) 23.08.2000 по пп. «в», «г» ч. 2 ст. 158; ч. 3 ст. 30, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы, наказание отбыл 14.05.2004;
- 2) 16.09.2005 Ленинским районным судом г. Смоленска, с учетом изменений, внесенных в приговор кассационным

определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 13.12.2005, постановлением президиума того же суда от 26.10.2006 и кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2013, по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228¹; ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 234; ч. 2 ст. 69 УК РФ к 6 годам 9 месяцам лишения свободы, наказание отбывает с 3 марта 2005 г. по настоящее время;

осужден к лишению свободы:

по ч. 1 ст. 228¹ УК РФ на 5 лет 6 месяцев;

ч. 1 ст. 234 УК РФ на 2 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения данного наказания с наказанием по приговору от 16.09.2005 в виде 8 лет лишения свободы назначено окончательное наказание 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу:

Солдатенкова Е [] В [] []
 [] судимая 16.09.2005
 Ленинским районным судом г. Смоленска, с учетом изменений, внесенных в приговор кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 13.12.2005, постановлением президиума того же суда от 18.01.2007, постановлением Кромского районного суда Орловской области от 19 мая 2011 г., и кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2013, по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228¹; ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 234; ч. 2 ст. 69 УК РФ к 5 годам 1 месяцу лишения свободы;

осуждена к лишению свободы:

по ч. 1 ст. 228¹ УК РФ (преступление от 17.11.2004) на 5 лет;

ч. 1 ст. 228¹ УК РФ (преступление от 24.11.2004) на 5 лет;

ч. 1 ст. 228¹ УК РФ (преступление от 06.12.2004) на 5 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения данного наказания с наказанием по приговору от 16.09.2005 в виде 7 лет лишения свободы назначено окончательное наказание 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания обоим осужденным постановлено исчислять с 3 марта 2005 г. (по приговору от 16.09.2005).

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 7 марта 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Смоленского областного суда от 21 февраля 2007 года по надзорным жалобам осужденных приговор и кассационное определение изменены: действия Солдатенковой по каждому из 3 преступлений переквалифицированы на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы за каждое преступление; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 6 лет лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ назначено окончательное наказание 6 лет 6 месяцев лишения свободы; действия Онуфриева переквалифицированы на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанного преступления и преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 234 УК РФ, назначено 6 лет лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ назначено окончательное наказание 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

Постановлением президиума Смоленского областного суда от 6 сентября 2012 года по надзорной жалобе осужденного Онуфриева указанные приговор и кассационное определение с изменениями, внесенными постановлением президиума Смоленского областного суда от 21 февраля 2007 года, изменены в отношении Онуфриева: соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания, назначенного данным приговором, с наказанием по приговору от 16.09.2005 в виде 7 лет лишения свободы назначено окончательное наказание 8 лет лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставлены судом надзорной инстанции без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 г. по надзорной жалобе осужденного Онуфриева В.Г. возбуждено надзорное производство, надзорная жалоба вместе с уголовным делом передана на рассмотрение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судебные решения в отношении Солдатенковой Е.В. в порядке надзора не обжаловались, надзорное производство не возбуждалось, однако приговор и последующие судебные решения в отношении нее подлежат пересмотру в ревизионном порядке ввиду наличия для этого соответствующих оснований.

Солдатенкова Е.В. и Онуфриев В.Г., с учетом внесенных в приговор изменений, признаны виновными и осуждены за то, что: Солдатенкова совершила 3 покушения на незаконный сбыт наркотических средств (17.11.2004 – 0,02 г ацетилованного опия, 24.11.2004 - 0,61 г ацетилованного опия, 06.12.2004 - 0,41 г ацетилованного опия); Онуфриев 10.02.2005 совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств – 0,032 г ацетилованного опия, и незаконные приобретение, хранение в целях сбыта и сбыт ядовитого вещества – 0,2 мл ангидрида уксусной кислоты.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей надзорные жалобы осужденного удовлетворить частично, постановление президиума от 6 сентября 2012 года отменить, судебные решения изменить с соразмерным смягчением наказания, Судебная коллегия

установила:

В надзорной жалобе от 10.10.2012 осужденный Онуфриев В.Г., не оспаривая своей вины в преступлениях, указывает на то, что постановлением президиума Смоленского областного суда от 31.05.2012 все действия, которые он осужден приговором от 16.09.2005, признаны единым продолжаемым преступлением. Действия, за которые он осужден приговором от 26.12.2005, совершены в тот же временный период, а потому также должны быть включены в единое продолжаемое преступление. Обращает внимание на то, что суд, хотя не установил способ приобретения им ядовитых веществ, не исключил из его обвинения по ч. 1 ст. 234 УК РФ признак приобретения. Кроме того, полагает, что президиум Смоленского областного суда в постановлении от 06.09.2012 необоснованно назначил окончательное наказание в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, поскольку Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. в эту статью внесены изменения, улучшающие его положение, и наказание должно назначаться в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ. С учетом приведенных доводов просит изменить судебные решения и смягчить назначенное наказание.

Проверив и обсудив доводы надзорной жалобы осужденного о нарушениях требований УПК РФ судом надзорной инстанции, Судебная коллегия находит их обоснованными, а постановление президиума Смоленского областного суда от 6 сентября 2012 года подлежащим отмене вследствие нарушения уголовно-процессуального закона.

Производство в надзорной инстанции осуществляется с соблюдением предусмотренного ст. 403 УПК РФ требования инстанционности, согласно которому надзорные жалоба или представление по делам, рассмотренным

президиумом областного и приравненного к нему суда, подлежат рассмотрению Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УПК РФ, судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Согласно положениям ч.ч. 2 и 3 ст. 63 УПК РФ, судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием; судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

Исходя из конституционно-правового смысла положений ст. 63 УПК РФ в их нормативном единстве со статьями 61 и 407 УПК РФ, разъясненного, в частности, в Определении Конституционного Суда РФ от 17 июня 2008 года № 733-О-П, они не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции и в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции, а значит, не должны толковаться и применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

Однако приведенные нормы уголовно-процессуального закона и правовые позиции по настоящему делу не соблюдены.

21 февраля 2007 г. президиум Смоленского областного суда рассматривал уголовное дело в отношении Онуфриева В.Г. и Солдатенковой Е.В. в порядке надзора по надзорным жалобам осужденных, и внес изменения в приговор Ленинского районного суда г. Смоленска от 26 декабря 2005 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 7 марта 2006 г. Несмотря на это, 6 сентября 2012 г. президиум Смоленского областного суда повторно, с участием большинства судей, участвовавших в предыдущих заседаниях президиума, рассмотрел дело в отношении Онуфриева в порядке надзора по надзорной жалобе осужденного, по результатам вновь внес изменения в указанные приговор и кассационное определение, тем самым принял решение по вопросам, по которым большинство судей ранее уже принимали соответствующее решение в суде данной инстанции в отношении указанного осужденного.

Таким образом, судом надзорной инстанции допущены такие нарушения закона, которые влекут безусловную отмену принятого им решения.

В связи с отменой постановления президиума от 6 сентября 2012 г. доводы надзорной жалобы осужденного Онуфриева от 13.07.2012 подлежат рассмотрению, наряду с доводами его надзорной жалобы от 10.10.2012, непосредственно Судебной коллегией.

Так, в *надзорной жалобе от 13.07.2012* осужденный Онуфриев В.Г. указывает на то, что в связи с изменениями, внесенными в приговор от 16 сентября 2005 г. постановлением президиума Смоленского областного суда от 31.05.2012, подлежат соответствующему изменению приговор Ленинского районного суда г. Смоленска от 26 декабря 2005 года и постановление президиума Смоленского областного суда от 6 сентября 2012 года, о чем и просит суд надзорной инстанции.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы надзорных жалоб в части квалификации преступлений и назначенного наказания, Судебная коллегия находит надзорные жалобы осужденного подлежащими частичному удовлетворению, а приговор, кассационное определение и постановление президиума Смоленского областного суда от 21 февраля 2007 г. подлежащими частичной отмене и изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, для проверки поступившей в УФСКН по Смоленской области информации о том, что гражданка по имени Е. [] в квартире по адресу [], занимается незаконным сбытом наркотических средств, 17 ноября 2004 года проведено оперативно-розыскное мероприятие – проверочная закупка, в которой была использована помощь П. [] В ходе проверочной закупки информация в отношении гражданки по имени Е. [] подтвердилась, установлено, что ею являлась Солдатенкова Е.В., выявлен факт продажи Солдатенковой закупщику П. [] одного шприца, содержащего наркотическое средство – ацетилованный опий с массой сухого остатка 0,02 г.

Аналогичным образом, в целях проверки информации о незаконном сбыте наркотиков по тому же адресу Онуфриевым В.Г. 10 февраля 2005 г. проведена проверочная закупка с участием В. [] в ходе которой выявлен факт продажи Онуфриевым закупщику В. [] одного шприца, содержащего наркотическое средство – ацетилованный опий с массой сухого остатка 0,032 г., и одного шприца, содержащего ядовитое вещество – ангидрид уксусной кислоты объемом 0,2 мл.

Данные факты подтверждены доказательствами, собранными на предварительном следствии, исследованными в судебном заседании с участием сторон, подробно изложенными в приговоре. Обе проверочные закупки проведены в полном соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», и поэтому их результаты обоснованно

положены судом в основу приговора. Действия Онуфриева по сбыту наркотических средств образуют самостоятельное преступление, совершенное им без участия Солдатенковой, поэтому его доводы о необходимости включения данных действий в состав единого продолжаемого преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, за которое он осужден приговором от 16.09.2005, нельзя признать основанными на законе и материалах дела.

В части же инкриминированных Солдатенковой покушений на незаконный сбыт наркотических средств 24 ноября и 6 декабря 2004 г. приговор подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», одной из основных задач оперативно-розыскной деятельности является выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Для решения данной задачи соответствующие правоохранительные органы наделены полномочиями по проведению оперативно-розыскных мероприятий, к числу которых п. 4 ч. 1 ст. 6 Федерального закона отнесена проверочная закупка.

Согласно ст. 7 Федерального закона основаниями проведения оперативно-розыскных мероприятий являются: 1) наличие возбужденного уголовного дела; 2) ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; 3) розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; 4) события и действия, создающие угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Таким образом, исходя из требований Федерального закона, если в результате проведенного оперативно-розыскного мероприятия выявлено преступление и получены достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, правоохранительные органы обязаны пресечь дальнейшую преступную деятельность лица и обеспечить его привлечение к уголовной ответственности.

Однако, вопреки вышеуказанным задачам оперативно-розыскной деятельности и основаниям проведения оперативно-розыскных мероприятий, после того как сотрудники госнаркоконтроля 17 ноября 2004 г. уже выявили факт сбыта Солдатенковой наркотического средств, содержащий все признаки тяжкого преступления, имели возможность пресечь ее преступные действия и располагали достаточными данными для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, они не только не пресекли преступную деятельность

Солдатенковой и не приняли предусмотренные законом меры по ее задержанию и привлечению к уголовной ответственности, но и вновь, 24 ноября и 6 декабря 2004 г., с использованием помощи П [] провели проверочные закупки в отношении уже известного им лица – Солдатенковой, по тем же самым основаниям, что и проверочная закупка от 17 ноября 2004 г., и при отсутствии каких-либо данных об участии в преступной деятельности Солдатенковой и Онуфриева иных лиц (л.д. 34-41, 56-61).

Вследствие допущенных лицами, уполномоченными осуществлять оперативно-розыскную деятельность, нарушений требований Федерального закона, и невыполнения возложенных на них задач по предупреждению и пресечению преступлений, были созданы условия и возможности для продолжения сбытчиком наркотических средств своей преступной деятельности.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ. Поскольку проверочные закупки от 24 ноября и 6 декабря 2004 г. проведены с нарушением требований УПК РФ и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», их результаты следует признать недопустимыми доказательствами, которые не могут использоваться для установления в действиях Солдатенковой состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ.

В этой связи уголовное дело в отношении Солдатенковой по данному обвинению подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ, при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

Согласно ст. 307 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства; другие перечисленные в этой норме сведения.

В нарушение данных требований уголовно-процессуального закона суд не установил и не привел в приговоре обстоятельства незаконного приобретения Онуфриевым ядовитого вещества, ограничившись лишь указанием на то, что оно было незаконно приобретено в неустановленное

время, в неустановленном месте и у неустановленного следствием лица. Кроме того, судом не учтено, что осужденный незаконно хранил ядовитое вещество в целях последующего сбыта, данный факт был выявлен в ходе проверочной закупки, в результате которой оно было изъято из незаконного оборота, тем самым умысел осужденного на незаконный сбыт ядовитого вещества не был доведен до конца по независящим от него обстоятельствам.

При таких обстоятельствах надзорные жалобы осужденного Онуфриева подлежат частичному удовлетворению, а действия Онуфриева, связанные с незаконным оборотом ядовитых веществ, следует переквалифицировать с ч. 1 ст. 234 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 234 УК РФ, исключив указание на осуждение за незаконное приобретение ядовитых веществ, и назначить по данной статье наказание с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела и сведений о личности виновного.

Правовая оценка остальных действий осужденных, связанных с покушением Солдатенковой на незаконный сбыт наркотических средств 17 ноября 2004 г., и покушением Онуфриева на незаконный сбыт наркотических средств 10 февраля 2005 г. является правильной, основанной на исследованных в судебном заседании доказательствах и установленных судом фактических обстоятельствах дела. Однако наказание, назначенное им за эти преступления, подлежит смягчению, так как президиум Смоленского областного суда, переквалифицировав в постановлении от 21.02.2007 их действия с ч. 1 ст. 228¹ УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ, то есть с оконченного преступления на покушение, вопреки положениям ст. 6 и 60 УК РФ назначил им новое наказание без учета внесенных в приговор изменений.

Поскольку федеральными законами, принятыми после вступления приговора в законную силу, в статьи 228¹ и 234 УК РФ не вносились изменения, улучшающие правовое положение осужденных, оснований для переквалификации их действий на соответствующие статьи УК РФ в новой редакции не имеется.

Наказание Онуфриеву по совокупности совершенных им неоконченных преступлений, а также окончательное наказание обоим осужденным в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ должно быть назначено по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ (в ред. от 07.12.2011) путем частичного сложения наказаний, назначенных по обжалуемому приговору и приговору от 16.09.2005.

Судебная коллегия полагает, что, исходя из фактических обстоятельств преступлений и степени их общественной опасности, положения ч. 6 ст. 15 УК РФ по отношению к Солдатенковой применению не подлежат.

Как видно из протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства по данным преступлениям исследованы все имеющие значение для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все

заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимым и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для установления фактических обстоятельств дела и повлиять на выводы суда, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорные жалобы осужденного Онуфриева В.Г. удовлетворить частично.

2. Постановление президиума Смоленского областного суда от 6 сентября 2012 года в отношении **Онуфриева В. [] Г. []** отменить.

3. Приговор Ленинского районного суда г. Смоленска от 26 декабря 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 7 марта 2006 года, постановление президиума Смоленского областного суда от 21 февраля 2007 г. в отношении **Солдатенковой Е. [] В. []** в части ее осуждения по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ (за преступление от 24 ноября 2004 г.) и ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ (за преступление от 6 декабря 2004 г.) отменить, производство по делу в этой части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, признав за нею право на реабилитацию.

4. Те же судебные решения в отношении Онуфриева и Солдатенковой в другой части изменить:

- исключить из приговора указание на назначение Солдатенковой наказания в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ;

- смягчить наказание, назначенное Солдатенковой по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ (за преступление от 17 ноября 2004 г.), до 4 лет 6 месяцев лишения свободы;

- назначить Солдатенковой в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ (в ред. от 07.12.2011) окончательное наказание, путем частичного сложения наказания по данному приговору с наказанием, назначенным по приговору от 16 сентября 2005 г., в виде лишения свободы на 6

лет в исправительной колонии общего режима; считать ее отбывшей данное наказание;

- исключить из осуждения Онуфриева по ч. 1 ст. 234 УК РФ указание на незаконное приобретение ядовитых веществ, переквалифицировать его действия с ч. 1 ст. 234 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 234 УК РФ, по которой назначить наказание 1 год 6 месяцев лишения свободы;

- смягчить наказание, назначенное Онуфриеву по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ, до 5 лет 3 месяцев лишения свободы;

- назначить Онуфриеву в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ (в ред. от 07.12.2011) по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹; ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 234 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, 5 лет 9 месяцев лишения свободы; назначить ему в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ (в ред. от 07.12.2011) окончательное наказание, путем частичного сложения наказания по данному приговору с наказанием, назначенным по приговору от 16 сентября 2005 г., в виде лишения свободы на 7 лет 11 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения, а надзорные жалобы осужденного Онуфриева В.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи