



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-67

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Корчашкиной Т.Е. и Задворнова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Баранова В. В. к Министерству внутренних дел Российской Федерации, войсковой части МВД Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного здоровью при исполнении обязанностей военной службы, и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе войсковой части МВД Российской Федерации на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 19 января 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 марта 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителя Министерства внутренних дел РФ Главного командования внутренних войск – Рычкова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что судебные постановления подлежат отмене с вынесением по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Баранов В.В. обратился в суд с иском к МВД РФ, войсковой части МВД РФ о возмещении вреда, причиненного здоровью при исполнении обязанностей военной службы, ссылаясь на то, что проходил действительную

военную службу во внутренних войсках МВД РФ в войсковой части [REDACTED]. В период прохождения военной службы получил черепно-мозговую травму, квалифицированную военно-врачебной комиссией как «военная травма». Заключение военно-врачебной комиссии от 12 марта 2009 г. Баранов В.В. признан ограниченно годным к военной службе, в связи с чем приказом командира войсковой части от 16 сентября 2009 г. № 52 л/с был уволен в запас. По результатам освидетельствования 4 июля 2011 г. ему в связи с полученной военной травмой повторно была установлена инвалидность второй группы. Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования истцом с декабря 2009 г. на 80% утрачена профессиональная трудоспособность.

Истец полагал, что указанные обстоятельства являются основанием для возмещения вреда здоровью, причиненного его здоровью, по правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст.ст. 1064-1101). В связи с этим просил суд взыскать с войсковой части [REDACTED] МВД РФ в его пользу в счет возмещения вреда, причиненного здоровью, утраченный заработок исходя из степени утраты им профессиональной трудоспособности 80% в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. ежемесячно с даты обращения в суд на срок установления инвалидности с последующей индексацией; единовременно сумму возмещения вреда, причиненного здоровью, за трехлетний период, предшествующий обращению в суд, в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.; денежную компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Представители ответчиков иски не признали.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 19 января 2012 г. иски Баранова В.В. удовлетворены частично. С войсковой части [REDACTED] МВД РФ за счет средств МВД РФ в его пользу взыскана в счет возмещения вреда, причиненного здоровью при исполнении обязанностей военной службы, сумма утраченного заработка в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. ежемесячно, начиная с 22 ноября 2011 г., на срок установления инвалидности с учетом инфляции; сумма единовременного возмещения вреда, причиненного здоровью, за трехлетний период, предшествующий обращению в суд, в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 марта 2012 г. указанное решение суда первой инстанции в части взыскания в пользу Баранова В.В. компенсации морального вреда отменено, и в этой части принято новое решение об отказе в иске. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поименованной надзорной жалобой, представитель войсковой части [REDACTED] МВД РФ ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2012 года представителю войсковой части [] МВД РФ отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2012 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2012 г. отменено, а кассационная жалоба представителя войсковой части [] МВД РФ с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Баранов В.В., его представитель Панова Н.Г., представитель войсковой части [] МВД РФ и представитель Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в суд не явились и не сообщили о причинах неявки, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

Разрешая дело и частично удовлетворяя иски Баранова В.В., суд указал, что согласно статье 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 ГК РФ, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что причиненный здоровью истца вред подлежит возмещению по правилам, предусмотренным статьями 1085 - 1094 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции согласился с таким выводом суда, отменив решение суда первой инстанции лишь в части взыскания в пользу истца компенсации морального вреда.

Между тем данные выводы судебных инстанций основаны на неправильном применении и толковании норм материального права.

Как следует из материалов дела, Баранов В.В. проходил действительную военную службу во внутренних войсках МВД РФ. В период прохождения военной службы неоднократно находился в служебных командировках на территории Северо-Кавказского региона.

8 мая 2001 года при проведении спецоперации Баранов В.В. получил закрытую черепно-мозговую травму, 26 мая 2001 года истец в ходе разведывательно-поисковых мероприятий в бою получил минно-взрывную травму, повторную закрытую черепно-мозговую травму, сотрясение головного мозга. Указанные факты подтверждаются заключением служебного расследования, которым установлено, что ранение истца получено при исполнении обязанностей военной службы.

Заключением военно-врачебной комиссии от 12 марта 2009 года Баранову В.В. установлен диагноз и причинно-следственная связь заболеваний с последствиями военной травмы, он признан ограниченно годным к военной службе.

23 сентября 2009 года приказом командира войсковой части [REDACTED] МВД РФ истец исключен из списков личного состава войсковой части [REDACTED] МВД РФ и со всех видов довольствия, уволен в отставку в связи признанием его военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе.

4 июля 2011 года актом освидетельствования ФГУ МСЭ истцу повторно была установлена вторая группа инвалидности по причине военной травмы.

В период с 26 октября 2011 г. по 31 октября 2011 г. ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» департамента здравоохранения Краснодарского края проведено судебно-медицинское освидетельствование Баранова В.В., по результатам которого установлена утрата им профессиональной трудоспособности в размере 80% с декабря 2009 года.

Согласно статье 1084 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 (статьи 1064 - 1101) данного Кодекса, если законом не предусмотрен более высокий размер ответственности.

Из приведенной нормы во взаимосвязи с иными нормами главы 59 ГК РФ, в том числе ст. 1064 ГК РФ, устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, и ст. 1069 ГК РФ, в силу которой вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов либо их должностных лиц, подлежит возмещению за счет соответствующей казны, следует, что обязанность по возмещению вреда жизни или здоровью военнослужащих и приравненных к ним лиц в порядке главы 59

ГК РФ возникает в случае установления вины государственных органов или их должностных лиц в причинении данного вреда.

Таким образом, возможность возмещения причинённого Баранову В.В. вреда здоровью на основании главы 59 ГК РФ исключается, если не представляется возможным установить непосредственного причинителя вреда, а также его вину.

Из материалов дела следует, что ответчики непосредственными причинителями вреда здоровью Баранова В.В. не являются, каких-либо противоправных действий по отношению к нему не совершали, доказательств вины ответчиков в причинении вреда здоровью истца в суд также не представлено, в связи с чем правовые основания для возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, по правилам главы 59 ГК РФ отсутствуют.

Обязанности, возлагаемые на лиц, несущих военную службу, предполагают необходимость выполнения ими поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья, что в силу статей 1 (часть 1), 2, 7, 37 (части 1 и 3), 39 (части 1, 2), 41 (часть 1), 45 (часть 1), 59 и 71 (пункты «в», «м») Конституции Российской Федерации влечет обязанность государства гарантировать им материальное обеспечение и компенсации в случае причинения вреда жизни или здоровью при прохождении службы.

В соответствии с ч. 3 ст. 39 Федерального закона от 6 февраля 1997 года № 27-ФЗ «О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ) социальные гарантии военнослужащих внутренних войск, граждан, уволенных с военной службы, членов их семей обеспечиваются в соответствии с Федеральным законом от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и Федеральным законом «О противодействии терроризму».

Статьями 16 и 18 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» определен объем и характер возмещения вреда жизни и здоровью гражданина, причиненного при исполнении обязанностей военной службы.

Статьей 18 вышеназванного Федерального закона от 27 мая 1998 г. предусмотрено государственное личное страхование военнослужащих за счет средств федерального бюджета (пункт 1).

Посредством обязательного государственного страхования жизни и здоровья, предполагающего выплату при наступлении страховых случаев соответствующих страховых сумм, военнослужащим обеспечивается право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, право на охрану здоровья, защита имущественных прав, а также осуществляется социальное обеспечение граждан в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и в иных случаях, установленных законом.

Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан,

призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» определены размер страховой суммы и порядок ее выплаты, в том числе в случае установления застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы либо до истечения одного года после увольнения с военной службы вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы (пункт 2 статьи 5, статья 11).

Таким образом, при увольнении Баранова В.В. с военной службы и установлении ему инвалидности он вправе был получить единовременное пособие в счет возмещения вреда здоровью, предусмотренное вышеуказанным Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ.

Учитывая, что двойное возмещение вреда действующим законодательством не предусмотрено, выводы суда о праве истца на возмещение вреда здоровью по правилам главы 59 ГК РФ нельзя признать соответствующими нормам закона, регулирующим спорные правоотношения.

В связи с тем, что при рассмотрении дела допущена судебная ошибка, выразившаяся в существенном нарушении норм материального права, состоявшиеся по делу судебные постановления в части взыскания в пользу Баранова В.В. в счет возмещения вреда здоровью суммы утраченного заработка, начиная с 22 ноября 2011 г., на срок установления инвалидности и задолженности по суммам возмещения вреда здоровью за период, предшествующий обращению в суд, подлежат отмене с принятием по делу в указанной части нового решения об отказе Баранову В.В. в удовлетворении иска.

Следует отметить, что с 1 января 2012 г. вступил в силу Федеральный закон от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», который определяет порядок производства отдельных выплат, связанных с установлением военнослужащему или гражданину, призванному на военные сборы, в период прохождения военной службы (военных сборов) либо после увольнения с военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов) инвалидности вследствие военной травмы.

В соответствии с ч. 13 ст. 3 названного Федерального закона при установлении военнослужащему в период прохождения военной службы либо после увольнения с военной службы инвалидности 2 группы вследствие военной травмы ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного его здоровью, в размере [] рублей.

Таким образом, с 1 января 2012 г. истец имеет право на получение ежемесячной денежной компенсации в счет возмещения вреда здоровью в твердой денежной сумме, для начисления которой он вправе обратиться в

Отдел центра пенсионного обеспечения ГУВД по Краснодарскому краю с заявлением о начислении ему причитающихся выплат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 19 января 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 марта 2012 года отменить в части взыскания с войсковой части [REDACTED] МВД РФ за счет средств МВД РФ в пользу Баранова В [REDACTED] В [REDACTED], в счет возмещения вреда, причиненного здоровью при исполнении обязанностей военной службы, суммы утраченного заработка в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. ежемесячно, начиная с 22 ноября 2011 года, на срок установления инвалидности и задолженности по суммам возмещения вреда здоровью за трехлетний период, предшествующий обращению в суд, в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Принять в этой части новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Баранова В [REDACTED] В [REDACTED] к МВД РФ, войсковой части [REDACTED] МВД РФ о взыскании в счет возмещения вреда, причиненного здоровью при исполнении обязанностей военной службы, суммы утраченного заработка ежемесячно, начиная с даты обращения в суд, на срок установления инвалидности и задолженности по суммам возмещения вреда здоровью за трехлетний период, предшествующий обращению в суд, отказать.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]