ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11 – 012 – 91

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 января 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Ламинцевой С.А. и Лаврова Н.Г.**
Секретаря **Маркова О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Горбунова А.С. и адвоката Хасаншина Р.Р. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 24 октября 2012 года, которым

Горбунов А С несудимый,

осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, установив осужденному Горбунову А.С. обязанности на период отбытия дополнительного наказания в виде ограничения свободы: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального района по месту его жительства и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы. Возложить на осужденного обязанность являться два раза в месяц для регистрации в указанный орган.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденного **Горбунова А.С.,** адвоката **Жажневу Н.Б.,** поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Потапова И.Е.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Горбунов А.С. признан виновным в убийстве К[redacted] совершенном с особой жестокостью.

Преступление совершено в г.[redacted], при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденный Горбунов А.С. указывает о своем не согласии с приговором, считает его необоснованным. Утверждает, что суд не учел все обстоятельства по делу;

адвокат Хасаншин Р.Р. считает приговор незаконным. Указывает, что позиция защиты сводится к наличию сомнений в психическом здоровье Горбунова А.С., которому вменяется совершение умышленного тяжкого преступления. Полагает, что Горбунов в момент совершения общественно опасного деяния не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими вследствие болезненного состояния психики. Утверждает, что защитой было заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле специалиста в области психиатрии и психологии, однако судом в удовлетворении данного ходатайства было отказано. В результате сомнения в состоянии здоровья Горбунова А.С., остались неустранимыми. Просит приговор отменить, а уголовное дело направить на новое судебное разбирательство.

Адвокат Жажнева Н.Б. считает выводы суда о том, что Горбунов совершил умышленное убийство потерпевшей с особой жестокостью сделаны с неправильным применением уголовного закона и не соответствуют обстоятельствам дела. Полагает, что поведение осужденного до лишения жизни потерпевшей, так и сам способ убийства не соответствует выводам суда об особой жестокости убийства. Судом не установлено, что по отношению к потерпевшей Горбунов применял пытки, истязания, глумление. Оспаривает выводы комплексной психолого-психиатрической экспертизы. Считает необоснованным отказ суда в удовлетворении ходатайства защиты о допросе в качестве специалиста Д[redacted] Просит приговор отменить, а уголовное дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы, адвокат Оленин А.Н., выступающий в интересах потерпевшей П[redacted] считает доводы кассацион-

ных жалоб несостоятельными, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Горбунова А.С. в совершении вмененного ему преступления основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Горбунова А.С., данных в ходе предварительного следствия видно, что он ранее сожительствовал с К однако они расстались из-за сложных отношений. 11 февраля 2012 года около 12-13 часов он ехал на своем автомобиле по ул. г. где увидел К и предложил ей проехать к себе в квартиру, чтобы вступить в половую связь. К согласилась, Горбунов А.С. привез ее к себе в квартиру по адресу г. проспект д. корпус кв. где между ними произошла половая связь. Затем К потребовала у Горбунова А.С. деньги в сумме рублей. Это очень сильно разозлило Горбунова А.С, так как он её продолжал любить. Он взял в руку железную монтировку, лежавшую на полу кухни и ударил К по голове, от чего она упала и потеряла сознание. Горбунов А.С. взял К на руки, чтобы оказать ей помощь. Через пару минут К пришла в себя и несколько раз укусила Горбунова А.С. за левую руку. При этом К стала царапать Горбунову А.С. правую руку, левую руку в область предплечья и грудь. Горбунов А.С. от боли, которую ему причинила К вновь нанес К ещё 10 ударов по голове. После этого Горбунов А.С. поднял К на руки, стал гладить руками по ее голове. В это время дергалась, хрипела и с трудом дышала. Затем Горбунов А.С. положил ее на пол и стал ей делать искусственное дыхание, давил руками на грудную клетку, наливал воду на ее лицо. Примерно через 30 минут К перестала дышать, и Горбунов А.С. понял, что она умерла. В тот же день примерно в 21 час Горбунов А.С. решил избавиться от трупа К и от следов преступления. Поскольку он не смог вынести труп К один, он расчленил труп К Потом Горбунов А.С. снял с пальцев трупа К кольца, при этом одно кольцо, находившееся на среднем пальце правой руки, не снималось, после чего он отрезал этот палец при помощи ножа вместе с кольцом. Далее Горбунов А.С. снял пирсинг с языка трупа К чтобы в дальнейшем при обнаружении ее трупа, никто не смог опознать потерпевшую. Затем примерно в 24 часа Горбунов А.С. погрузил пакеты с частями трупа К в багажник своего автомобиля, на котором он поехал по федеральной трассе откуда он свернул к лесопосадке, где выкинул мешки с частями трупа К которые закидал снегом. После этого Горбунов А.С. вернулся к себе на квартиру, где при помощи моющих средств отмыл квартиру от следов крови. На следующий день Горбунов А.С. снял со стен кухни плитку, которая была испачкана кровью. Эту плитку он сложил в полимерный мешок, положил в багажник своего автомобиля, на котором отвез его в район пос. , где выкинул ее

вдоль обочины дороги. Затем в этот же день он выкинул из квартиры в мусорный контейнер кухонный гарнитур, который также был испачкан кровью потерпевшей. Затем он выкинул из квартиры остатки плитки и линолеум заброшенный дом на ул. [redacted] мая г. [redacted] После этого Горбунов А.С. поехал в пос. [redacted] к своим родителям. В пути следования остановился и сжег свою одежду, одежду потерпевшей, сумку с ее документами, телефон, а также кольца с пирсингом. Горбунов А.С, чтобы скрыть следы укусов К[redacted] обжег себя раскаленной кочергой, а левой плечо облил кипятком, (том 1 л.д. 217-221, 225-227).

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей П[redacted], показаниями свидетелей К[redacted] К[redacted] Ф[redacted] П[redacted] и других, подробно изложенными в приговоре

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протоколы осмотра мест происшествия, протоколы проверки показаний на месте, заключения экспертов.

Вопреки доводам кассационных жалоб, вина Горбунова А.С. в совершении преступления при обстоятельствах установленных судом, подтверждается исследованными доказательствами, полно и правильно изложенными в приговоре.

В приговоре суда получили оценку все исследованные в судебном заседании доказательства с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в целом достаточности для разрешения уголовного дела.

Утверждения, указанные в жалобе адвоката Хасаншина Р.Р., о том, что Горбунов А.С. совершил преступление в состоянии невменяемости, являются необоснованными, поскольку как установлено судом и видно из заключения стационарной судебной психолого-психиатрической комиссии экспертов №761 от 17 сентября 2012 года, Горбунов А.С. хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию, и не страдает в настоящее время. В момент правонарушения Горбунов А.С. не находился в состоянии аффекта или другом эмоциональном состоянии (т.3 л.д. 297-304).

Доводы кассационной жалобы адвоката Хасаншина Р.Р. об ограничении прав осужденного, выразившихся в отказе в удовлетворении заявленного стороной защиты ходатайства, нельзя признать обоснованными. Поскольку отказ в удовлетворении заявленных ходатайств, по мотивам их необоснованности, при

соблюдении судом предусмотренной процедуры разрешения этих ходатайств, не может быть оценено как нарушение закона и ограничение прав осужденного.

Вопреки доводам жалоб судебное разбирательство происходило в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, приговор суда основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде, с соблюдением принципа состязательности.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Горбунова А.С. в инкриминируемом ему преступлении.

Его действиям дана правильная юридическая оценка.

Горбунову А.С. назначено справедливое наказание, соответствующее требованиям ст. 6, 43, 60 УК РФ. Судом в полной мере учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, смягчающие наказание обстоятельства.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 24 октября 2012 года в отношении **Горбунова А С** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи