ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-012-93

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре Дьяконовой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Кириллова А.Н., потерпевших П[redacted] и М[redacted] на приговор Кемеровского областного суда от 07 ноября 2012 года, по которому

КИРИЛЛОВ А[redacted] Н[redacted] [redacted] судимый 11 февраля 2005 года Беловским районным судом Кемеровской области по ст. 105 ч. 1, 74 ч. 5, 70 УК РФ к 5 годам 3 месяцам лишения свободы, освобождён из мест лишения свободы 16 февраля 2010 года по отбытию срока наказания, -

осужден по:

- п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 17 лет лишения свободы;
- ч. 1 ст. 158 УК РФ – на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев лишения свободы;

- ч. 1 ст. 166 УК РФ - на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы;
- ч. 2 ст. 325 УК РФ - на 6 (шесть) месяцев исправительных работ с удержанием 10 (десяти) процентов заработной платы в доход государства.

На основании ч.3 ст.69 и п.«в» ч.1 ст.71 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено Кириллову А.Н. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 21 (двадцать один) год с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н, выслушав выступления осужденного Кириллова А.Н. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы жалобы осужденного, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации С.Н.Полеводова об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Кириллов А.Н. признан виновным в убийстве И[redacted] и П[redacted] в неправомерно завладении автомобилем И[redacted] без цели хищения; в краже имущества И[redacted] а также в похищение у И[redacted] паспорта и другого важного личного документа.

Преступления совершены 2 и 5 сентября 2011 года в г. [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Кириллов А.Н., не оспаривая квалификацию деяний, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, полагает, что суд не в полной мере учел смягчающие обстоятельства. Утверждает, что суд не взял во внимание, что у него изнасиловали сестру, суд не стал разбираться с этим вопросом, а также суд не взял во внимание, что в машине у П[redacted] был при себе кухонный нож и он (П[redacted]) начал первым провоцировать конфликтную ситуацию, первым замахнулся на него с ножом. Считает, что суд при назначении наказания должен был применить ст.64, ч.3 ст.68 УК и назначить менее суровое наказание. Просит приговор изменить, признать смягчающим обстоятельством наличие у него родителей-пенсионеров, которые нуждаются в его помощи, назначить наказание с учетом положений ст.64, ч.3 ст.68 УК, снизить наказание до минимально возможного предела.

- потерпевшие П[redacted] и М[redacted] в совместной жалобе считают приговор слишком мягким, указывают, что Кириллов оговорил потерпевшего П[redacted] в том, что тот изнасиловал сестру Кириллова и у него якобы был собой нож. Считают, что это клевета, ножей с собой потерпевший не носил, а с сестрой Кириллова у него были просто дружеские отношения. Сообщают, что у И[redacted] сын остался сиротой, а мать-инвалид второй группы, как и мать убитого П[redacted]. Просят приговор отменить в связи с его мягкостью и назначить Кириллову более суровое наказание в виде пожизненного лишения свободы; обращают внимание, что он совершил зверские убийства, имея непогашенную судимость за убийство и это уже его третье убийство; считают, что он очень опасен. Указывают, что Кириллов навсегда лишил их детей и внуков, а также помощи на старости лет.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Кириллов А.Н. государственный обвинитель Т.В.Попова считает жалобу необоснованной и просить оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность осужденного в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждается показаниями самого осужденного, данными на предварительном следствии в присутствии защитника, а также другими, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Выводы суда о фактических обстоятельствах содеянного и юридической квалификации действий осужденного в его кассационной жалобе не оспариваются.

Доводы жалобы осужденного о том, что суд не взял во внимание, что П[redacted] изнасиловал его сестру, не могут быть признаны обоснованными, поскольку не подтверждаются материалами дела.

Указанные выше доводы опровергаются показаниями самого осужденного, данными на предварительном следствии, оглашенными в судебном заседании (т.4 л.д.18-24); показаниями самой сестры осужденного-К[redacted] данными на предварительном следствии, оглашенными в судебном заседании в связи с ее смертью; показаниями ее матери - К[redacted] из которых следует, что П[redacted] уговаривал К[redacted]

[redacted]. выйти за него замуж, а она не желала с ним общаться, но никаких насильственных действий он в отношении её не совершал.

Также, являются необоснованным доводы жалобы осужденного о том, что П[redacted] начал первым провоцировать конфликтную ситуацию, замахнувшись на него с ножом.

Данный довод опровергается показаниями свидетеля К[redacted] данными в судебном заседании и в ходе расследования (т.4 л.д.26-29), согласно которым П[redacted] не совершал в отношении Кириллова каких-либо противоправных или аморальных действий, поэтому поведение Кириллова было для него неожиданным. П[redacted] не носил с собой нож, и во время конфликта в автомобиле в руках у П[redacted] ничего не было.

Указанные выше доводы жалобы осужденного рассматривались судом первой инстанции и получили обоснованную оценку в приговоре как недостоверные, являющиеся способом защиты от предъявленного обвинения.

Оценив каждое из приведённых в приговоре доказательств с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все эти доказательства в совокупности – с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела, суд пришел к верному выводу о доказанности виновности Кириллова в совершении установленных приговором деяний и его действия судом квалифицированы верно.

Вывод суда о том, что убийство П[redacted] не было совершено осужденным в состоянии необходимой обороны или при превышении её пределов, мотивирован в приговоре.

С доводами жалобы осужденного на чрезмерную суровость назначенного ему наказания и то, что суд не в полной мере учел смягчающие обстоятельства, не применил к нему положения ст.64, ч.3ст.68 УК, Судебная коллегия не может согласиться.

В целях охраны прав и свобод человека уголовное законодательство предусматривает наиболее строгое наказание за посягательство на жизнь человека при отягчающих обстоятельствах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, назначение и исполнение уголовного наказания предполагают, с одной стороны, использование средств уголовного закона для целей предупреждения преступлений, защиты личности, общества и государства от преступных посягательств, а с другой - недопущение избыточного ограничения прав и

свобод при применении мер уголовно-правового принуждения (Постановление от 08.12.2009 № 19-П).

Положениям российского уголовного закона и правовым позициям Конституционного Суда РФ обжалуемый приговор не противоречит.

При назначении наказания суд, в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, учел характер и степень общественной опасности совершенных Кирилловым преступлений, данные о его личности, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Кириллова и на условия жизни его семьи.

Поскольку суд учел влияние назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного, утверждать, что он не учел наличие у Кириллова родителей –пенсионеров, оснований не имеется.

Суд признал и учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, наличие у Кириллова малолетнего сына, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, его молодой возраст, полное признание вины и раскаяние в содеянном, длительное содержание под стражей по настоящему уголовному делу, удовлетворительную характеристику с места жительства (т. 4, л.д. 135).

При таких обстоятельствах доводы осужденного о том, что суд не в полной мере учел смягчающие наказание обстоятельства, являются необоснованными.

Оснований для назначения Кириллову наказания с учетом положений ст.64, ч.3 ст.68 УК РФ судом установлено не было и Судебная коллегия таковых не усматривает, в связи с чем доводы его жалобы в этой части полагает необходимым оставить без удовлетворения.

С учетом обстоятельств содеянного и данных о личности Кириллова, в действия которого судом обоснованно установлен особо опасный рецидив преступлений, Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения просьбы осужденного о снижении назначенного ему наказания, тем более, до минимально возможного предела.

Вопреки доводам жалобы потерпевших П и М Судебная коллегия не находит обжалуемый ими приговор слишком мягким, поскольку общественная опасность личности Кириллова, о которой они указывают в своей жалобе, учтена судом при назначении ему наказания.

Оснований для отмены или изменения приговора в кассационном порядке, предусмотренных ст. 379 УПК РФ, по делу не установлено.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кемеровского областного суда от 07 ноября 2012 года в отношении **КИРИЛЛОВА А Н** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи