



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД12-9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 января 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Садыревой И.В., действующей на основании доверенности в интересах [REDACTED] [REDACTED] ООО «Ростовский электрометаллургический завод» Зюзина В. [REDACTED] И [REDACTED], на постановление заместителя руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ростовской области (далее – ТУ Росфиннадзора в Ростовской области) от 14 декабря 2010 г. № 60-10/636, решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 16 марта 2011 г., решение судьи Ростовского областного суда от 26 апреля 2011 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 27 июля 2011 г., вынесенные в отношении [REDACTED] ООО «Ростовский электрометаллургический завод» Зюзина В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

14 декабря 2010 г. заместителем руководителя ТУ Росфиннадзора в Ростовской области принято постановление № 60-10/636, согласно которому [REDACTED] [REDACTED] ООО «Ростовский металлургический завод» Зюзин В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей.

Решением судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 16 марта 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Ростовского областного суда от 26 апреля 2011 г. и постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 27 июля 2011 г., жалоба

Зюзина В.И. на постановление заместителя руководителя ТУ Росфиннадзора в Ростовской области от 14 декабря 2010 г. № 60-10/636 оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в установленном статьями 30.12–30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Садырева И.В., действующая в интересах Зюзина В.И., просит об отмене состоявшихся по данному делу об административном правонарушении постановлений, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Садыревой И.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно части 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 22 июня 2007 г. № 116-ФЗ) несоблюдение установленных порядка или сроков представления форм учёта и отчётности по валютным операциям, нарушение установленного порядка использования специального счёта и (или) резервирования, нарушение установленных единых правил оформления паспортов сделок либо нарушение установленных сроков хранения учётных и отчётных документов или паспортов сделок влечёт административное наказание.

26 марта 2008 г. между ООО «Ростовский электрометаллургический завод», Ростовская область, г. Шахты (резидент, продавец), и компанией «ESTAR Trading Establishment», Лихтенштейн (нерезидент, покупатель), заключён контракт № REMZ/ESTAR 2603/08 на продажу стальной продукции, которым предусмотрено следующее:

пункт 3.1 – цены на товар определены в долларах США или евро,

пункт 3.5 – общая сумма контракта составляет [REDACTED]
США,

пункт 4.2 – условия поставки – FCA станция Горная Северо-Кавказской железной дороги (согласно «Инкотермс-2000»),

пункт 5.1 – условия платежей указываются в приложениях к контракту,

пункт 5.3 – общий срок возврата денежных средств по какому-либо приложению не должен превышать 120 календарных дней с даты списания денежных средств с расчётного счёта покупателя,

пункт 13.1 – срок действия контракта до 31 декабря 2008 г.

10 апреля 2008 г. ООО «Ростовский электрометаллургический завод» оформило в уполномоченном банке – ООО «[REDACTED]» паспорт сделки № [REDACTED], который был закрыт 5 июня 2009 г.

24 сентября 2009 г. ООО «Ростовский электрометаллургический завод» оформило в уполномоченном банке – филиале ОАО [REDACTED] в г. [REDACTED] паспорт сделки № [REDACTED].

2 декабря 2009 г. между продавцом и покупателем заключено дополнительное соглашение, согласно которому срок действия указанного выше контракта продлён до 31 декабря 2010 г.

Исходя из положений пунктов 3.15 и 3.15¹ инструкции Банка России от 15 июня 2004 г. № 117-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации при осуществлении валютных операций, порядке учёта уполномоченными банками валютных операций и оформления паспортов сделок» (далее – Инструкция) в случае внесения в контракт (кредитный договор) изменений или дополнений, затрагивающих сведения, указанные в оформленном резидентом паспорте сделки, либо изменения иной информации, указанной в оформленном паспорте сделки, резидент представляет в банк паспорта сделки документы, подтверждающие вносимые изменения и дополнения, после внесения соответствующих изменений в контракт (кредитный договор) либо изменения иной информации, указанной в оформленном паспорте сделки, но не позднее дня осуществления следующей валютной операции по контракту (кредитному договору) либо не позднее очередного срока представления в банк паспорта сделки документов и информации в соответствии с требованиями Инструкции и нормативного акта Банка России, регулирующего порядок представления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций, в зависимости от того, какое из указанных событий наступит раньше.

Положением Центрального банка Российской Федерации от 1 июня 2004 г. № 258-П утверждён порядок представления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций (далее – Положение).

В соответствии с пунктом 2.1 Положения в целях учёта валютных операций по контракту и осуществления контроля за их проведением резидент представляет в банк паспорта сделки документы, связанные с проведением указанных операций, подтверждающие факт ввоза товаров на таможенную территорию Российской Федерации или вывоза товаров с таможенной территории Российской Федерации, а также выполнения работ, оказания услуг, передачи информации и результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них.

В силу пункта 2.2 Положения подтверждающие документы представляются резидентом в банк паспорта сделки одновременно с двумя экземплярами справки о подтверждающих документах, оформленной резидентом в порядке, изложенном в приложении 1 к Положению.

Резидент представляет в банк паспорта сделки документы, указанные в пункте 2.2 Положения, в установленном банком паспорта сделки порядке и в согласованный с банком паспорта сделки срок, не превышающий 15 календарных дней, исчисляемых со дня, следующего за датой выпуска (условного выпуска) таможенными органами ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации или вывозимых с таможенной территории

Российской Федерации товаров, определяемой по отметкам таможенного органа о выпуске (условном выпуске) товаров в таможенной декларации (в случае представления грузовой таможенной декларации на бланке установленной формы – графа «D»), которые в соответствии с нормативными правовыми актами в области таможенного дела подлежат декларированию таможенным органам путём подачи таможенной декларации (абзац второй пункта 2.4 Положения).

Учитывая, что изменения, которые были внесены дополнительным соглашением от 2 декабря 2009 г., затрагивают сведения паспорта сделки, следовательно, ООО «Ростовский электрометаллургический завод» должно было в соответствии с пунктами 3.15 и 3.15¹ Инструкции представить в банк паспорта сделки документы, подтверждающие вносимые изменения в паспорт сделки № [REDACTED].

Из материалов дела следует, что ООО «Ростовский электрометаллургический завод» 30 декабря 2009 г. переоформил паспорт сделки № [REDACTED].

По мнению административного органа, обществом было допущено нарушение предусмотренного пунктом 3.15¹ Инструкции срока представления документов, подтверждающих изменения сведений, содержащихся в паспорте сделки, поскольку первым из двух указанных в пункте 3.15¹ Инструкции событий с даты подписания дополнительного соглашения от 2 декабря 2009 г. стало истечение 16 декабря 2009 г. срока представления в уполномоченный банк подтверждающих документов в отношении товаров, вывезенных с таможенной территории Российской Федерации по ГТД № [REDACTED].

В связи с тем, что до 16 декабря 2009 г. включительно ООО «Ростовский электрометаллургический завод» не представило в банк паспорта сделки необходимые документы, 14 декабря 2010 г. заместителем руководителя ТУ Росфиннадзора в Ростовской области принято постановление № 60-10/636 о привлечении [REDACTED] ООО «Ростовский металлургический завод» Зюзина В.И. административной ответственности по части 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем в ходе рассмотрения настоящего дела, а также при подаче жалоб на постановление заместителя руководителя ТУ Росфиннадзора в Ростовской области от 14 декабря 2010 г. № 60-10/636 Зюзиным В.И. и его защитником Садыревой И.В. неоднократно указывалось на то, что дополнительное соглашение к контракту от 26 марта 2008 г. № REMZ/ESTAR 2603/08 на продажу стальной продукции было подписано Зюзиным В.И. 30 декабря 2009 г. В этот же день ООО «Ростовский электрометаллургический завод» был переоформлен паспорт сделки № [REDACTED].

При этом в материалах дела об административном правонарушении содержится удостоверенная судьёй Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону копия этого дополнительного соглашения, из которой усматривается, что оно подписано 30 декабря 2009 г.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Должностными лицами ТУ Росфиннадзора в Ростовской области доказательств, опровергающих факт заключения 30 декабря 2009 г. дополнительного соглашения к контракту от 26 марта 2008 г. № REMZ/ESTAR 2603/08, представлено не было.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление заместителя руководителя ТУ Росфиннадзора в Ростовской области от 14 декабря 2010 г. № 60-10/636, решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 16 марта 2011 г., решение судьи Ростовского областного суда от 26 апреля 2011 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 27 июля 2011 г., вынесенные в отношении [REDACTED] ООО «Ростовский электрометаллургический завод» Зюзина В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Зюзина В.И. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу защитника Садыревой И.В., действующей на основании доверенности в интересах [REDACTED] [REDACTED] ООО «Ростовский электрометаллургический завод» Зюзина В. [REDACTED] И [REDACTED], удовлетворить.

Постановление заместителя руководителя ТУ Росфиннадзора в Ростовской области от 14 декабря 2010 г. № 60-10/636, решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 16 марта 2011 г., решение судьи Ростовского областного суда от 26 апреля 2011 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 27 июля 2011 г., вынесенные в отношении [REDACTED] [REDACTED] ООО «Ростовский электрометаллургический завод» Зюзина В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов