



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 211-О12-3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 января 2013 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Шалакина А.С.,  
судей Коронца А.Н.,  
Королева Л.А.

при секретаре Абсалямове А.А.

с участием прокурора управления Главной военной прокуратуры  
Бойко С.И., защитника – адвоката Вольвач Я.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным  
жалобам осужденного Зайкова В.В. и его защитника – адвоката  
Прибытько Ю.И. на приговор Тихоокеанского флотского военного суда от  
23 октября 2012 года, которым бывший военнослужащий войсковой части  
12370 прапорщик запаса

Зайков В. [redacted] В. [redacted], [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted], не имеющий судимости,

осужден по п. «е» ст. 102 УК РСФСР к лишению свободы сроком на 10 лет в  
исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск потерпевшего Ч. [redacted] удовлетворен частично, суд  
постановил взыскать с осужденного Зайкова В.В. в его пользу в счет  
компенсации морального вреда [redacted] рублей.

Гражданский иск потерпевшей Ч. [redacted] удовлетворен, суд постановил  
взыскать с осужденного Зайкова В.В. в ее пользу в счет компенсации  
морального вреда [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб осужденного и его защитника, а также возражения государственного обвинителя Евтушенко И.А., выступление защитника – адвоката Вольвач Я.В. в поддержку кассационных жалоб, мнение военного прокурора управления Главной военной прокуратуры Бойко С.И., возражавшего против кассационных жалоб осужденного и его защитника, Военная коллегия

**установила:**

Зайков В.В. признан виновным в умышленном убийстве с целью облегчить совершение другого преступления. Как указано в приговоре, это преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

С целью хищения автомобиля марки [REDACTED] Зайков В.В., заступив 5 сентября 1996 года в наряд дежурным по батальону и получив для несения службы оружие - пистолет ПМ, а также снарядив два магазина к нему патронами калибра 9 мм, около 22 часов на личном автомобиле выехал в близлежащие населённые пункты для обнаружения и хищения машины.

Обнаружив возле [REDACTED] автомобиль марки [REDACTED], Зайков В.В. открыл дверь со стороны пассажира и, стремясь беспрепятственно завладеть указанным автомобилем, выстрелил из пистолета в голову водителя.

Затолкав тело водителя в кабину, Зайков В.В. сел за руль и выехал на трассу. В процессе движения, обнаружив, что водитель – Ч [REDACTED] подает признаки жизни, Зайков В.В. остановил машину, оттащил его в сторону от дороги, где произвел еще не менее трех выстрелов в голову, убив его.

Автомобиль потерпевшего Ч [REDACTED] Зайков В.В. отогнал в лесной массив, где на следующий день он был обнаружен сотрудниками милиции.

В кассационных жалобах осужденный и его защитник – адвокат Прибытько Ю.И., не оспаривая вины Зайкова В.В. и юридической квалификации содеянного, просят отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение в связи с нарушениями уголовного закона, допущенными судом при назначении наказания, которое является чрезмерно суровым.

По мнению осужденного и его защитника, судом не мотивирована невозможность назначения осужденному наказания по правилам ст. 64 УК РФ, а также не дана объективная оценка всем смягчающим обстоятельствам по делу, не учтена давность совершенного преступления, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, раскаяние Зайкова В.В. в содеянном и добровольное возмещение потерпевшим вреда на сумму [REDACTED] рублей. Судом не приняты во внимание условия жизни семьи Зайкова В.В., что он является единственным кормильцем

в семье, обеспечивал свою гражданскую супругу и малолетних детей, а также оказывал материальную помощь своей маме, являющейся пенсионеркой.

Кроме того, в жалобах указывается, что при разрешении ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Зайкова В.В. суд не принял во внимание доводы стороны защиты о том, что он перестал быть общественно опасным, совершил преступление впервые, а, освободившись условно-досрочно из мест лишения свободы 11 лет назад, к уголовной ответственности не привлекался, правонарушений, направленных против общественного порядка, не совершал.

Также судом не учтены положения ст. 50 УК РСФСР, согласно которым предусмотрена возможность освобождения от наказания лица, совершившего преступление, если будет доказано, что в силу последующего безупречного поведения и честного отношения к труду это лицо ко времени рассмотрения дела в суде не может быть сочтено общественно опасным.

В заключение жалоб осужденный и его защитник делают вывод, что назначенное судом первой инстанции чрезмерно суровое наказание не соответствует принципам, установленным уголовным законом.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Ч [ ] Ч [ ] и государственный обвинитель Евтушенко И.А. просят приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Зайкова В.В. и его защитника-адвоката Прибытько Ю.И. – без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения потерпевших и государственного обвинителя, а также мнение прокурора, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Выводы флотского военного суда о виновности Зайкова В.В. в совершении преступления, за которое он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые достаточно полно и правильно изложены в приговоре и им дана надлежащая оценка.

Содеянное осужденным правильно квалифицировано по п. «е» ст. 102 УК РСФСР.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, по настоящему делу не допущено.

Гражданские иски разрешены в соответствии с законом.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе Зайкова В.В. и его защитника-адвоката Прибытько Ю.И., о назначении чрезмерно сурового наказания являются необоснованными.

Наказание Зайкову В.В. назначено судом в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, обстоятельств, влияющих на назначение наказания, в том числе, смягчающих наказание, предусмотренных ст. 61 УК РФ.

Согласно чч. 3 и 4 ст. 78 УК РФ, течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение срока возобновляется с момента задержания указанного лица или его явки с повинной. Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Аналогичные правила содержались и в чч. 3, 4 ст. 48 УК РСФСР.

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 78 УК РФ суд обсудил вопрос о возможности применения срока давности к Зайкову В.В. и с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств дела, его личности, обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения Зайкова В.В. от уголовной ответственности ввиду истечения срока давности уголовного преследования.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд также обоснованно не изменил категорию преступления на менее тяжкую.

Совокупность указанных в приговоре смягчающих обстоятельств суд правомерно не признал исключительной, существенно снижающей степень общественной опасности совершенного подсудимыми преступления, поэтому не применил правила, предусмотренные ст. 64 УК РФ.

Утверждение авторов кассационных жалоб о том, что при разрешении указанных вопросов, связанных с назначением наказания Зайкову В.В., суд не дал надлежащей оценки доводам стороны защиты, противоречит материалам дела.

Согласно приговору при назначении Зайкову В.В. наказания суд учел признание им своей вины, раскаяние в содеянном, действия, направленные на добровольное возмещение потерпевшим причиненного вреда, наличие малолетнего ребенка, положительные характеристики по месту жительства и военной службы.

Требований о необходимости указания данных обстоятельств отдельно при мотивировке отсутствия оснований для освобождения Зайкова В.В. от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности преступления либо изменения категории преступления уголовно-процессуальный закон не содержит.

Оценивая указанные обстоятельства, Военная коллегия приходит к выводу, что судом выполнены все требования закона при назначении Зайкову В.В. наказания, оно соответствует содеянному им и по своему виду и

сроку является справедливым. Оснований для его смягчения, о чем просят осужденный и его защитник, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Тихоокеанского флотского военного суда от 23 октября 2012 года в отношении Зайкова В [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его защитника-адвоката Прибытько Ю.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

