



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ12-84

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по исковому заявлению государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Афонасьеву А. [REDACTED] Г. [REDACTED], коммерческому банку «Сибконтракт» (ОАО), ЗАО НПП «Ермак» о признании сделок ничтожными, применении последствий недействительности ничтожных сделок, взыскании неосновательно полученных денежных средств

по кассационной жалобе государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 19 октября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 февраля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Ермаковой Э.Л., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство) обратилась в суд с иском к Афонасьеву А.Г., коммерческому банку « [REDACTED] » (ОАО) (далее – Банк), ЗАО НПП « [REDACTED] » о признании сделок ничтожными, применении последствий недействительности ничтожных сделок, взыскании неосновательно полученных денежных средств, указав, что между

Банком в условиях его неплатежеспособности и Афонасьевым А.Г. заключен договор банковского вклада с целью получения страхового возмещения по вкладу. Кроме того, были совершены последовательные действия по уменьшению на [] руб. остатка по счету ЗАО НПП « [] » и увеличению на [] руб. остатка по счету Афонасьева А.Г. Приказом Банка России от 19 ноября 2008 г. № ОД-864 у Банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций. В связи с отзывом у Банка лицензии, то есть наступлением страхового случая, Афонасьеву А.Г. 8 декабря 2008 г. выплачено страховое возмещение в размере [] руб.

Истец просил признать договор банковского вклада, заключенный 23 октября 2008 г. между Банком и Афонасьевым А.Г., а также последовательные действия по уменьшению на [] руб. остатка по счету ЗАО НПП « [] » № [] и увеличению на [] руб. размера остатка по счету Афонасьева А.Г. № [] ничтожными сделками; взыскать с Афонасьева А.Г. неосновательно полученные им [] руб. в пользу Агентства; применить последствия недействительности ничтожных сделок, обязав Банк совершить в данных бухгалтерского учета исправительные записи для восстановления положения, существовавшего до совершения ничтожных сделок: увеличить на [] руб. остаток по счету ЗАО НПП « [] » № []; установить обязательства Банка перед Афонасьевым А.Г. по счету № [] в размере 0,00 руб.

Определением судьи Таганского районного суда г. Москвы от 19 октября 2011 г. в принятии указанного искового заявления Агентства отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации за неподведомственностью данного спора суду общей юрисдикции.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 февраля 2012 г. определение Таганского районного суда г. Москвы от 19 октября 2011 г. оставлено без изменения.

Агентство обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2012 г. отказано в передаче кассационной жалобы Агентства для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе Агентства ставится вопрос об отмене судебных постановлений и передаче кассационной жалобы с материалом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 20 декабря 2012 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2012 г. отменено, указанная

кассационная жалоба с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал об отказе в принятии искового заявления, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм процессуального права были допущены судами обеих инстанций.

Отказывая в принятии искового заявления за неподведомственностью данного спора суду общей юрисдикции, судья, сославшись на статью 50.1 Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», указал, что с учетом субъектного состава и характера возникших правоотношений, а также того, что Банк решением арбитражного суда признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство и утвержден конкурсный управляющий, спор не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, поскольку подведомствен арбитражному суду.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда согласилась с выводами судьи Таганского районного суда г. Москвы о неподведомственности спора суду общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судебных инстанций согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно статье 50.1 Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» дело о банкротстве кредитной организации рассматривается арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом или в неурегулированных ими случаях Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании статьи 50.10 (пункт 1) названного закона при рассмотрении дела о банкротстве кредитной организации разрешаются, в том числе, вопросы о

признании сделок недействительными и (или) применении последствий недействительности сделок, совершенных кредитной организацией.

Между тем, как указывается в кассационной жалобе, одним из требований, заявленных Агентством, являлось требование о взыскании с физического лица неосновательного обогащения, предъявленное им на основании пункта 2 статьи 166 и статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве заинтересованного лица, то есть лица, осуществившего выплату вкладчику возмещения по вкладу в соответствии с Федеральным законом от 23 декабря 2003 г. №177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 22 (части 1 и 3) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды (общей юрисдикции) рассматривают и разрешают, в частности, иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Согласно части 4 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Поскольку требование истца о взыскании с физического лица неосновательного обогащения подведомственно суду общей юрисдикции, и данное требование и требование о признании сделок недействительными, заявленные истцом, взаимообусловлены и связаны между собой, их разделение невозможно, постольку указанные требования подлежали рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах вынесенные судебные акты нельзя признать основанными на законе.

Допущенные судами первой и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, без их устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Таганского районного суда г. Москвы от 19 октября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 февраля 2012 г. отменить, передать материал на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

