



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О12-87

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15.01.2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Чакар Р.С.

при секретаре Дьяконовой О.В. рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Бойчука А.А. на приговор Приморского краевого суда от 12.10.2012, по которому

Бойчук А.А. [redacted] [redacted] [redacted], не судимый,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Бойчука А.А. с использованием систем видеоконференц-связи и его защитника Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационной жалобы об отмене приговора суда, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Лох Е.Н., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Бойчук А.А. осужден за убийство С [redacted], совершённое группой лиц 05.04.2010 в период времени с 0 часов 30 минут до 4 часов 30 минут в подсобном помещении котельной № [redacted] ОАО « [redacted] », расположенном в доме № [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Бойчук А.А. в кассационной жалобе просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное разбирательство, считая, что не все доказательства стороны защиты были рассмотрены судом, квалификация его действий неверна, приговор несправедлив, незаконен и необоснован.

Считает результаты проведенной доследственной проверки по заявлениям о незаконных методах следствия недопустимыми доказательствами, поскольку он был лишен возможности обжаловать их.

Считает необоснованными доводы суда о невозможности по техническим причинам просмотра видеозаписей проверки показаний на месте преступления, утверждает, что на видеозаписи видно, что Б [] избит, а понятые М [] и К [] являются работниками милиции.

Причина смерти С [] экспертизой не установлена, выводы экспертов имеют предположительный характер, а потому обвинительный приговор не может быть вынесен.

Государственный обвинитель Стадник Н.В. возражает на кассационную жалобу осужденного, просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденного в совершении указанного преступления полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания Бойчука А.А., данные им в ходе предварительного расследования дела 15 мая 2010 года и подтвержденные при проверке их на месте преступления 16 мая 2010 года, в которых он последовательно и подробно описал обстоятельства совершения им совместно с О [] и Б [] убийства С [] в том числе свои действия, выразившиеся в том, что он держал ноги потерпевшего, не давая ему сопротивляться, в то время как О [] душил потерпевшего.

Суд обоснованно признал указанные доказательства допустимыми, поскольку протоколы следственных действий отвечают требованиям закона, допросы проводились с участием защитника, а проверка показаний на месте – и с участием понятых Р [] и Ч [] которые

подтвердили, что Бойчук давал пояснения и воспроизводил действия добровольно, без принуждения, после проведения следственного действия замечаний не имел, все участники проверки показаний подписали протокол.

Видеозапись следственного действия, как это следует из содержания ст. 166 УПК РФ, самостоятельным доказательством не является, но может быть приложена к протоколу следственного действия. Таким образом, отсутствие технической возможности воспроизведения видеозаписи не могло повлиять на оценку показаний Бойчука и протокола проверки его показаний на месте как допустимых доказательств, поскольку нарушений уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий допущено не было.

Также не имеется оснований для утверждений о недопустимости проверки показаний Б [] на месте.

Протокол проверки этих показаний соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

В ходе проверки этого доказательства в соответствии со ст. 87 УПК РФ сведений об оказании давления на обвиняемого получено не было. В протоколе следственного действия не имеется его заявлений об избиении или иных незаконных действиях оперативных работников. Протокол подписан Б [] его защитником, понятыми и следователем без замечаний.

Понятые М [] и К [] подтвердили, что Б [] давал пояснения добровольно, самостоятельно, никаких замечаний о принуждении его к даче определенных показаний не делал. Из протоколов допросов указанных понятых следует, что оба они не работают, поэтому доводы о том, что они являлись работниками милиции, следует признать несостоятельными.

Отсутствие видеозаписи проверки показаний Б [] на месте не может повлиять на оценку допустимости протокола этого следственного действия.

Результаты доследственной проверки заявления Бойчука А.А. о применении к нему недозволенных методов расследования оценены судом в приговоре наряду и в совокупности с иными доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе показаниями свидетелей В [] Д [] М []

При таких обстоятельствах наличие у осужденного желания обжаловать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела само по себе не влечет недопустимость указанного постановления следователя как документа (ст. 84 УПК РФ) и не может поставить под сомнение обоснованность выводов суда, изложенных в приговоре.

Доводы стороны защиты о недоказанности вины Бойчука А.А. в связи с неустановлением экспертизой причины смерти потерпевшего получили оценку суда в приговоре и отвергнуты обоснованно.

Выводы суда об убийстве основаны на совокупности исследованных судом доказательств, в том числе показаний обвиняемых об убийстве ими потерпевшего путем его удушения, заключений экспертиз о возможности наступления смерти С [] [] при обстоятельствах, указанных Б [], О [] и Б []

Принимая во внимание также иные доказательства, подтверждающие первоначальные показания Бойчука А.А. и других осужденных, судом сделан обоснованный вывод о том, что именно умышленные действия осужденного повлекли наступление смерти потерпевшего, после чего его труп был помещен осужденными в топку котельной и сожжен.

Квалификация действий Бойчука А.А. является правильной, соответствующей установленным фактическим обстоятельствам дела.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных о его личности. Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 12.10.2012 в отношении Бойчука А [] А [] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. /

Председательствующий []

Судьи []