



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 80-о12-35 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

14 января 2013 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Шамова А.В. и Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по
кассационному представлению государственного обвинителя
Причаловой Т.В., кассационным жалобам осужденных Пьянзина
П.В. и Мещанкина Ю.Ю., адвокатов Костиной Н.В. и Прокопенко
В.Г. на приговор Ульяновского областного суда с участием
присяжных заседателей от 13 ноября 2012 года, которым

ПЬЯНЗИН П [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден к лишению свободы по: ст. ст. 33 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з»
УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года №
377-ФЗ) на 15 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с
установлением ограничений не выезжать за пределы территории
муниципального образования [REDACTED]
[REDACTED], не изменять место жительства или пребывания, место
работы и (или) учёбы без согласия специализированного
государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием

осужденными наказаны в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации; ст. 222 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений не выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED], [REDACTED], не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации.

МЕЩАНКИН Ю [REDACTED] **Ю** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], ранее судимый: 27 июня 2001 года Димитровградским городским судом Ульяновской области (с учётом внесённых изменений) по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ на 1 год 11 месяцев лишения свободы; 20 июля 2001 года этим же судом (с учётом внесённых изменений) по ст. 111 ч. 1 УК РФ с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ на 5 лет 5 месяцев лишения свободы, освобождён 24 мая 2004 года условно-досрочно на 2 года 3 месяца 20 дней; 3 ноября 2004 года этим же судом по ст. 119, 119, 158 ч. 3 УК РФ на основании ст. ст. 69 ч. 3, 70 УК РФ на 5 лет лишения свободы, освобождён 28 августа 2009 года по отбытии наказания; 29 августа 2011 года Ставропольским районным судом Самарской области (с учётом внесённых изменений) по ст. ст. 33 ч. 5, 161 ч. 2 п. п. «а», «г», «д» УК РФ (2 эпизода) с применением ст. 69 ч. 3 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы по: ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) на 14 лет с ограничением свободы на 1 год 3 месяца с установлением ограничений не выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED], не изменять место жительства или пребывания, место

работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации; ст. 167 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 1 год; ст. 222 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 2 года 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год 3 месяца с установлением ограничений не выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения с наказанием по приговору Ставропольского районного суда Самарской области от 29 августа 2011 года окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год 3 месяца с установлением ограничений не выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей Х. [REDACTED] [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда в осужденного Пьянзина П.В. [REDACTED] рублей, с осужденного Мещанкина Ю.Ю. [REDACTED] рублей.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденного Мещанкина Ю.Ю., адвокатов Антонова О.А. и Костиной Н.В. по доводам кассационных жалоб и представления, прокурора Морозовой Ж.В., полагавшей приговор суда отменить по доводам кассационного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными:

осужденный Пьянзин в организации из-за личных неприязненных отношений по найму за [REDACTED] рублей убийства потерпевшего З [REDACTED] а осужденный Мещанкин в исполнении этого убийства, произведя 20 февраля 2011 года, в период времени с 20 часов 15 минут до 20 часов 35 минут в потерпевшего З [REDACTED] [REDACTED] два выстрела из обреза охотничьего ружья через стекло водительской двери автомобиля « [REDACTED] [REDACTED] », припаркованного у [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и принадлежавшего потерпевшему, когда тот сел на водительское сиденье и закрыл дверь, от причинённых огнестрельных дробовых проникающих сквозных ранений головы наступила смерть на месте;

осужденный Мещанкин в умышленном повреждении чужого имущества при производстве указанных выстрелов - автомобиля «[REDACTED] [REDACTED]», принадлежавшего потерпевшему З[REDACTED] [REDACTED] причинении при этом ущерба на общую сумму [REDACTED]

осужденные Пьянзин и Мещанкин в незаконном хранении, перевозке группой лиц по предварительному сговору огнестрельного оружия обреза охотничьего ружья, а осужденный Мещанкин также в его незаконном ношении.

В кассационном представлении государственный обвинитель Причалова Т.В. просит приговор суда отменить в связи с неправильным применением судом уголовного закона и уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии обсуждения вердикта коллегии присяжных заседателей. По мнению автора представления, суд сделал ошибочный вывод об отсутствии судимости у Пьянзина, который ранее был судим 28 августа 2007 года по приговору Димитровградского городского суда Ульяновской области по ст. ст. 179 ч. 1, 222 ч. 1 УК РФ на 2 года 2 месяца лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с

испытательным сроком на 2 года 6 месяцев, со штрафом в размере 20 000 рублей. Вывод суда о том, что точное время совершения преступления не установлено, не соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей, признавшим, что преступления совершены в период с 30 августа 2007 года по 20 февраля 2011 года. Поэтому считает, что Пьянзин совершил преступления в период испытательного срока, и наказание ему должно быть назначено по совокупности приговоров на основании ст. ст. 70, 74 УК РФ. В отношении осужденного Мещанкина полагает, что при квалификации действий по ст. 167 ч. 1 УК РФ суд недостаточно мотивировал вывод о направленности умысла на умышленное повреждение чужого имущества, а при назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы, суд, возлагая обязанность не выезжать за пределы муниципального образования [REDACTED]», не учёл, что Мещанкин в этом городе проживал без регистрации в квартире сожительницы, был временно зарегистрирован с 13 февраля 2010 года по 13 февраля 2011 года на территории иного муниципального образования в [REDACTED], поэтому его следует признать лицом, не имеющим постоянного места жительства, а указанное дополнительное наказание исключить в соответствии со ст. 53 ч. 6 УК РФ. Одновременно в возражении на кассационные жалобы указывает о своём несогласии с ними.

В кассационных жалобах с дополнениями:

осужденный Пьянзин просит приговор суда отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство, утверждает о своей невиновности, полагает, что председательствующий должен был применить ч. 5 ст. 348 УПК РФ, но он отказал в этом ходатайстве стороне защиты. В судебном заседании исследовались недопустимые доказательства - показания на предварительном следствии осужденного Мещанкина, который оговорил его, но председательствующий не дал довести до присяжных заседателей причину оговора, и показания свидетеля А [REDACTED] [REDACTED] которые даны под воздействием незаконных методов, у неё был изъят малолетний ребёнок и она опасалась лишения родительских прав, о чём она заявила в судебном заседании, однако это было оставлено судом без внимания. Председательствующий необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайств о представлении присяжным заседателям схемы города [REDACTED] и фотографий домов,

необоснованно снял вопрос стороны защиты к потерпевшей Х [] о времени регистрации брака с З [] но в то же время удовлетворил ходатайство стороны обвинения о приобщении к материалам дела сомнительных справок о ремонте автомобиля и копии приказа из детского сада. Присяжные заседатели исключили мотив убийства, а обвинение выдвинуло версию о наличии личных неприязненных отношений с потерпевшим З [] хотя он с ним не был знаком. Полагает, что в целом вердикт присяжных заседателей противоречивый из-за оказанного на них давления стороной обвинения во время судебного следствия и прений сторон. Государственный обвинитель убеждала потерпевшую Х [], чтобы она не отступала от позиции обвинения, и потерпевшая дала ложные показания, заявила, что присяжные заседатели не должны обращать внимания на то, что сказала сторона защиты, вместо приведения объективного анализа доказательств искажала их смысл, оправдывала следственные действия. В частности, не обнаружение на месте происшествия следов выстрелов объяснила тем, что осмотр проводился через 2 месяца, не обнаружение на обрезе охотничьего ружья его потожировых следов объяснила тем, что он недолго держал этот обрез в руках, отсутствие отпечатков его пальцев в автомобиле объяснила проведением осмотра через 2 недели, убеждала присяжных заседателей в том, что экспертизы также не могут являться доказательствами, показала присяжным заседателям место встречи его с З [] которое не называли потерпевшая Х [] и свидетели, не исследовалось в судебном заседании. В вопросном листе место встречи указано, как факт, что повлияло на присяжных заседателей. Давление на присяжных заседателей также оказывалось через средства массовой информации и Интернет, где сообщалась искажённая информация. В напутственном слове председательствующий сослался на сомнительные справки, представленные стороной обвинения, ещё раз полностью огласил все показания Мещанкина и свидетеля А [] на предварительном следствии. Приговор суда является чрезмерно суровым, суд перечислил все смягчающие обстоятельства, но ничего не учёл. Заявленный гражданский иск Х [] удовлетворён необоснованно, потерпевшей не были представлены доказательства того, какие нравственные и моральные страдания она перенесла. Одновременно в возражении на кассационное представление государственного обвинителя указывает о своём несогласии с ним.

адвокат Костина Н.В. в защиту осужденного Пьянзина просит приговор суда отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания. Указывает, что председательствующий необоснованно отклонил ходатайство об отводе присяжного заседателя № 9, являвшейся работником службы охраны, и перечень должностных обязанностей которой свидетельствует о возможном изначальном негативном отношении к лицам, привлекаемым к ответственности. В судебном заседании исследовались являвшиеся недопустимыми доказательствами показания свидетеля А [REDACTED] которая в присутствии присяжных заседателей заявила, что на предварительном следствии к ней применялись незаконные методы, у неё незаконно изъяли малолетнего сына, она содержалась несколько дней без пищи и средств гигиены, была лишена возможности отдохнуть. Несмотря на множественные замечания председательствующего, сторона обвинения, доводила до присяжных заседателей сведения о том, что Пьянзин является криминальным авторитетом, живёт «по понятиям», является «чёрным» риэлтором, а также создавала образ потерпевшего, как знаменитого спортсмена, защитника обманутых бабушек. В это же время в Интернете и средствах массовой информации о Пьянзине распространялись сведения, создающие негативный образ, характеризующие его, как «мошенника», «криминального авторитета», «вора в законе», крышевавшего «черных» риэлторов, что повлияло на присяжных заседателей, которые не могли не видеть и не слышать такие сведения. Председательствующий необоснованно пресекал попытки Пьянзина довести до присяжных заседателей сведения о том, что ему мстят сотрудники правоохранительных органов за то, что он инициировал привлечение к уголовной ответственности ряд должностных лиц правоохранительных органов города [REDACTED]. Обвинение в части встречи потерпевшего З [REDACTED] и осужденного Пьянзина в период с 30 августа по 25 октября 2007 года не подтверждено никакими доказательствами, и поэтому постановка вопроса по этим обстоятельствам недопустима, а утвердительный ответ присяжных заседателей свидетельствует о необъективном характере принятого вердикта. Считает, что судом необоснованно признано в качестве отягчающего обстоятельства совершение убийства с применением оружия, поскольку Пьянзин осужден по ст. 222 ч. 2 УК РФ. Приговор является несправедливым вследствие строгости наказания, при назначении которого суд лишь перечислил смягчающие обстоятельства, но в должной степени их не учёл.

Осужденный Пьянзин имеет преклонный возраст, у него ряд заболеваний, положительно характеризуется, на его иждивении несовершеннолетний ребёнок;

осужденный Мещанкин просит приговор суда изменить, квалифицировать его действия по ст. ст. 109 ч. 1, 222 ч. 1 УК РФ, по которым назначить минимальное наказание, оправдать по ст. 167 ч. 1 УК РФ, отказать потерпевшей Х [REDACTED] [REDACTED] в удовлетворении гражданского иска о компенсации морального вреда. Указывает, что коллегия присяжных заседателей находилась под воздействием стороны обвинения, вводившей их в заблуждение, доводила сведения, которые не имелись в материалах дела, не подтверждены доказательствами. Председательствующий неоднократно разрешал стороне обвинения высказать сведения, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, а потом обращался к ним с просьбами, не принимать во внимание данные обстоятельства. В то же время, председательствующий останавливал сторону защиты, не давал довести до сведения присяжных заседателей материалы дела, чем нарушал ст. 15 УПК РФ. Показания на предварительном следствии сожительницы свидетеля А [REDACTED] [REDACTED] являлись недопустимыми доказательствами, так как с целью получения нужных показаний у неё был изъят малолетний сын, сама она 3 дня содержалась в кабинете оперативных сотрудников без сна и пищи, под физическим воздействием, о чём она рассказала в судебном заседании, где также на неё оказала давление сторона обвинения, которая представила справки о прошлой жизни, не имеющей отношения к делу. Кроме этого, накануне судебного заседания свидетелю А [REDACTED] звонил следователь, требовал не менять показания, о чём у неё имелась распечатка разговора, но председательствующий отклонил ходатайство о приобщении к делу этой распечатки. Ходатайство стороны защиты о признании показаний свидетеля А [REDACTED] недопустимыми доказательствами председательствующий необоснованно отклонил. На предварительном следствии с применением физической силы его заставили оговорить Пьянзина, дать показания такие, какие требовал начальник полиции, мотивировавший это тем, что Пьянзин «посадил» его друзей сотрудников полиции. На самом деле он обрез нашёл, хранил и носил один, а потерпевшего лишил жизни по неосторожности, на почве личной неприязни из-за того, что потерпевший с другом ранее избили его, он хотел напугать, умысла на убийство не имел, но получилось так, что потерпевший во время первого выстрела

неожиданно поднял голову, а второй выстрел произошёл непроизвольно в то время, когда он убирал дрожащую и замерзшую руку с курка. В прениях государственный обвинитель давила на присяжных заседателей, настраивала их принять её сторону;

адвокат Прокопенко В.Г. в защиту осужденного Мещанкина просит приговор суда изменить, квалифицировать действия осужденного по ст. ст. 109 ч. 1, 222 ч. 1 УК РФ, назначить минимальное наказание, оправдать по ст. 167 ч. 1 УК РФ, отказать потерпевшей Х [] в удовлетворении гражданского иска о компенсации морального вреда. Указывает, что присяжный заседатель Ш [] не должна была участвовать в судебном заседании, поскольку является стрелком патронного предприятия и по своей работе осуществляет вооружённую охрану, пресекает правонарушения, производит задержание правонарушителей, в связи с чем не могла быть объективной, вывод председательствующего об отказе в её отводе недостаточно обоснован. Председательствующий необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о признании недопустимыми доказательствами показаний свидетеля А [] [] которые получены на предварительном следствии с применением незаконных методов, у неё с целью получения нужных показаний был изъят малолетний сын. Полагает, что действия осужденного Мещанкина необходимо квалифицировать по ст. 222 ч. 1 УК РФ, поскольку он один нашёл, хранил и носил обрез, и по ст. 109 ч. 1 УК РФ, как неосторожное причинение смерти потерпевшему З [] на которого имел личную обиду за то, что тот с другим лицом ранее избили его, умысла на убийство не имел, с целью напугать первый выстрел из обреза произвёл над головой потерпевшего, который сидел в автомобиле нагнув голову, но во время выстрела неожиданно голову поднял, а второй выстрел произошёл из-за того, что нечаянно зацепил курок обреза замерзшей перчаткой. Не было у осужденного также умысла на повреждение автомашины, поэтому квалификаций действий по ст. 167 ч. 1 УК РФ необоснованна. Просит учесть, что осужденный Мещанкин написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию преступления, раскаялся, извинился перед потерпевшей, характеризуется удовлетворительно, работал, у него на иждивении находилась сожительница с малолетним сыном, а также учесть противоправное поведение потерпевшего.

В возражении на кассационные жалобы потерпевшая Х [] [] указывает о своём несогласии с ними, и одновременно указывает о своём согласии с кассационным представлением государственного обвинителя.

В возражении на дополнительные кассационные жалобы государственный обвинитель Новиков А.В. указывает о своём несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления, жалоб, возражений, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора суда.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в кассационной жалобе адвоката Костиной Н.В. о необходимости проведения нового предварительного слушания.

В кассационной жалобе адвокат Костина Н.В. каких-либо оснований не приводит.

Из протокола предварительного слушания следует, что предварительное слушание проведено в соответствии с требованиями главы 34 УПК РФ и ст. 325 УПК РФ, определяющей особенности проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей (т. 23, л.д. 47-68).

Доводы в кассационных жалобах адвокатов Костиной Н.В. и Прокопенко В.Г. о том, что председательствующий необоснованно отклонил ходатайство об отводе присяжного заседателя № 9 Ш [] [] являются несостоятельными, поскольку противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 328-332 УПК РФ (т. 24, л.д. 185-204).

В материалах дела нет никаких данных о том, что присяжный заседатель Ш [] была необъективной, и в кассационных жалобах также никаких данных не приводится, а лишь указывается о предположении, что она могла изначально

негативно относиться к привлекаемым к ответственности лицам и быть необъективной.

Председательствующий рассмотрел заявленный адвокатом Прокопенко В.Г. мотивированный отвод кандидату в присяжные заседатели Ш [] и правильно отказал в удовлетворении отвода, поскольку обстоятельств, препятствующих её участию в деле, не установлено, она не являлась сотрудником органов внутренних дел, не имела специального звания. Выводы председательствующего об этом мотивированы в постановлении.

Несостоятельными также являются доводы в кассационных жалобах о нарушении уголовно-процессуального закона в судебном следствии.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учётом требований ст. 15 УПК РФ о состязательности сторон, ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. Все представленные сторонами допустимые доказательства были исследованы, ходатайства сторон разрешены председательствующим в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия дополнений стороны не имели (т. 26, л.д. 203-205).

Председательствующий правильно останавливал участников судебного разбирательства, снимал не относящиеся к фактическим обстоятельствам дела, неконкретные, повторные вопросы, а в необходимых случаях в соответствии с требованиями ст. 258 УПК РФ принимал меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, при этом каждый раз обращался к присяжным заседателям с просьбами не принимать услышанные обстоятельства при вынесении вердикта, и также в напутственном слове просил присяжных заседателей о вынесении вердикта лишь на основании исследованных доказательств.

В частности, за нарушение порядка в судебном заседании в процессе судебного следствия председательствующим были объявлены замечания подсудимым Пьянзину, Мещанкину, адвокату Костиной Н.В., потерпевшей Х [] [] свидетелю З [] (т. 25, л.д. 4, 69, 155, 190, 192, т. 26, л.д. 145, 185).

При допросах в присутствии присяжных заседателей свидетелей, председательствующий снял 39 не относящихся к фактическим обстоятельствам дела, неконкретных или повторных вопросов, из которых 21 вопрос государственного обвинителя (т. 24, л.д. 213-214, 236, т. 25, л.д. 16, 34, 36, 62, 162-164, т. 26, л.д. 7, 21, 22, 35, 166), и 18 вопросов защитников (т. 24, л.д. 224, 225, 230, 231, 237, т. 25, л.д. 6, 7, 9, 17, 21, 27, 42, 63, 152, 166, т. 26, л.д. 17, 20).

Кроме этого в ходе представления к исследованию доказательств с участием присяжных заседателей государственным обвинителем было заявлено 32 ходатайства, из которых председательствующим удовлетворено 28, при этом сторона защиты не возражала по 15 ходатайствам (т. 24, л.д. 215, 219, 220, 226, 227, 233, 239, т. 25, л.д. 11, 20, 23, 28, 65, 122, 130, 135, 154, 166, 233, 242, т. 26, л.д. 24, 133, 138, 150, 158, 159-160, 163, 165, 171, 194, 198, 200).

Стороной защиты заявлено 28 ходатайств, из которых председательствующим удовлетворено 22 ходатайства, при этом сторона обвинения не возражала по 10 ходатайствам (т. 25, л.д. 19, 31, л.д. 53, 54, 124, 159, 205, 235, 251, т. 26, л.д. 4, 11, 14, 45, 46, 51, 63, 65, 67, 90, 141, 142, 152, 172, 179, 181, 182, 199).

Оснований для удовлетворения ходатайства адвоката Костиной Н.В. о признании недопустимыми доказательствами протоколов допросов на предварительном следствии свидетеля А [] [] и ходатайства адвоката Прокопенко В.Г. о признании недопустимыми доказательствами протоколов следственных действий с осужденным Мещанкиным, в том числе протоколов его допросов на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, у председательствующего не было. Указанные в кассационных жалобах доводы о незаконных методах следствия были тщательно проверены. При этом, для проверки заявленных ходатайств в судебном заседании в отсутствие присяжных заседателей были допрошены в качестве свидетелей следователи Н [] М [] Р [] [] оперативные сотрудники Ш [] С [] С [] [], Х [] [] К [] [] инспектор Б [] [] Правильно признано, что нарушений уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий не допущено В том числе установлено, что помещение малолетнего ребёнка свидетеля

А [] в специализированное учреждение не было связано с производством по уголовному делу, и проведено в установленном законом порядке по просьбе самой А [] []. Выводы председательствующего об этом подробно мотивированы в постановлениях. Нет также никаких данных о том, что непосредственно в судебном заседании на свидетеля А [] было оказано давление стороной обвинения (т. 23, л.д. 197-204, 234-239).

Из протокола судебного заседания следует, что свидетель А [] [] была допрошена в присутствии присяжных заседателей в соответствии с требованиями ст. ст. 278, 279, 281 УПК РФ (т. 25, л.д. 35-42, 136, т. 26, л.д. 53, 153-154), а осужденный Мещанкин был допрошен в соответствии с требованиями ст. ст. 275, 276 УПК РФ (т. 26, л.д. 26-36, 134-135, 144-148, 161, 202).

Доводы в кассационной жалобе осужденного Пьянзина о том, что председательствующий необоснованно не дал довести до присяжных заседателей причину его оговора на предварительном следствии осужденным Мещанкиным, являются несостоятельными, так как противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий правильно отказал в удовлетворении ходатайства адвоката Прокопенко В.Г. об оглашении заявлений Мещанкина о применении к нему незаконных методов следствия, послуживших, по его мнению, причиной оговора, поскольку данные обстоятельства не подлежали исследованию присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, определёнными ст. 334 УПК РФ. Выводы председательствующего об этом мотивированы в постановлении. При этом, при допросе в судебном заседании осужденный Мещанкин довёл до сведения присяжных заседателей свою версию об оговоре, о совершении преступления одним им, о том, что осужденный Пьянзин не предлагал ему совершить преступление, что оглашённые в судебном заседании его показания на предварительном следствии не соответствуют действительности.

Что касается доводов в кассационных жалобах о том, что осужденному Пьянзину не дали возможности довести до присяжных заседателей сведения о том, что ему мстят сотрудники правоохранительных органов за то, что он инициировал

привлечение к уголовной ответственности ряд должностных лиц правоохранительных органов города [REDACTED], то данный вопрос также не относился к фактическим обстоятельствам предъявленного обвинения по рассматриваемому делу и к полномочиям присяжных заседателей.

Несостоятельными, как противоречащими материалам дела, являются и доводы в кассационной жалобе осужденного Пьянзина о том, что председательствующий необоснованно снял вопрос стороны защиты к потерпевшей Х [REDACTED] [REDACTED] о времени регистрации брака с З [REDACTED]

Из протокола судебного заседания следует, что потерпевшая Х [REDACTED] [REDACTED] была допрошена в присутствии присяжных заседателей в соответствии с требованиями ст. ст. 277, 278, 281 УПК РФ. Председательствующий не снимал вопросы сторон при допросе этой потерпевшей в присутствии присяжных заседателей/ Нет никаких данных, о которых осужденный Пьянзин указывает в своей кассационной жалобе, о том, что государственный обвинитель убеждала потерпевшую Х [REDACTED] не отступать от позиции обвинения, и поэтому потерпевшая дала ложные показания/ (т. 25, л.д. 187-193, т. 26, л.д. 156, 177-178, 195).

Вопреки доводам в кассационной жалобе осужденного Пьянзина, из протокола судебного заседания следует, что председательствующий правильно отказал в удовлетворении ходатайств адвокатов Костиной Н.В. и Бандурова Г.П. о представлении на обозрение присяжным заседателям фотографий и 8 листов бумаги, склеенных скотчем и не являющихся картой местности, поскольку они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам, получены не в соответствии с требованиями УПК РФ. Ходатайство стороны обвинения о приобщении к материалам дела справок о ремонте автомобиля, из детского сада удовлетворено обоснованно, поскольку сведения относились к фактическим обстоятельствам дела. Выводы председательствующего об этом мотивированы в постановлениях (т. 26, л.д. 181, 187, 188, 198, 199, 200).

Доводы в кассационной жалобе осужденного Мещанкина о том, что сторона обвинения вводила в заблуждение присяжных заседателей, доводила до них сведения, которые не имелись в материалах дела, а председательствующий неоднократно разрешал

стороне обвинения высказывать сведения, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, но потом обращался к ним с просьбами, не принимать во внимание данные обстоятельства, и в то же время останавливал сторону защиты, не давал довести до сведения присяжных заседателей материалы дела, являются несостоятельными, поскольку таких данных в материалах дела нет, а также нет записи о таких обстоятельствах и в протоколе судебного заседания.

Несостоятельными также являются доводы в кассационной жалобе адвоката Костиной Н.В. о том, что, несмотря на множественные замечания председательствующего, сторона обвинения, доводила до присяжных заседателей сведения о том, что Пьянзин является криминальным авторитетом, «чёрным» риэлтором, живёт «по понятиям», а также создавала образ потерпевшего, как знаменитого спортсмена, защитника обманутых бабушек. Эти доводы противоречат протоколу судебного заседания, в котором нет записи о таких обстоятельствах.

Что касается доводов в кассационных жалобах о публикациях в интернете и средствах массовой информации, то они не могут быть приняты во внимание и служить основанием к отмене приговора суда.

Из протокола судебного заседания следует, что такие публикации не являлись предметом обсуждения присяжных заседателей, никто из участников судебного разбирательства, в том числе со стороны защиты, не делали никаких заявлений о таких обстоятельствах. Кроме этого, при формировании коллегии у кандидатов в присяжные заседатели выяснялся вопрос об информированности о деле, никто из них не дал утвердительного ответа.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в кассационных жалобах осужденных Пьянзина и Мещанкина о нарушении закона государственным обвинителем при выступлении в прениях, поскольку эти доводы противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что прения сторон соответствуют требованиям ст. ст. 292, 336, 337 УПК РФ (т. 26, л.д. 205-248, т. 27, л.д. 1-42).

Нет никаких данных, о которых осужденные Пьянзин и Мещанкин указывают в своих кассационных жалобах, в частности, что государственный обвинитель в прениях давил на присяжных заседателей, искажал доказательства, оправдывал следственные действия, заявлял, что присяжные заседатели не должны обращать внимания на то, что сказала сторона защиты.

Доводы в кассационной жалобе осужденного Пьянзина о том, что государственный обвинитель заявил о не обнаружении на месте происшествия следов выстрелов и объяснил это тем, что осмотр проводился через 2 месяца, противоречат тексту выступления в прениях, из которого следует, что государственный обвинитель дал анализ всем изъятым при осмотре места происшествия и исследованным в судебном заседании в качестве доказательств следов выстрелов, в том числе картечи, осколков стекла, обнаруженного обреза ружья, использованных гильз и другим.

Анализируя заключение эксперта о том, что на гильзах обнаружены следы пота, которые могли произойти от обоих осужденных, а на обрезе ружья выявлены запаховые следы осужденного Мещанкина, государственный обвинитель высказала своё мнение о том, что поскольку Пьянзин передал обрез Мещанкину, у которого обрез находился более месяца, запах Пьянзина за это время выветрился.

Судебная коллегия находит, что такой вывод государственного обвинителя, сделанный на основе проведённого анализа исследованных доказательств, нельзя признать искажением доказательств, как это утверждается в кассационной жалобе осужденного Пьянзина.

Относительно обнаруженных отпечатков пальцев при осмотре места происшествия, государственный обвинитель напомнил, что в соответствии с исследованным заключением эксперта они принадлежат осужденному Мещанкину, а при разъяснении понятия доказательства, указал, что в соответствии со ст. 74 УК РФ доказательствами могут быть в том числе заключения экспертиз.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339, 341-345 УПК РФ (т. 27, л.д. 81-95).

Доводы в кассационных жалобах осужденного Пьянзина и адвоката Костиной Н.В. о том, что место встречи потерпевшего З [] и осужденного Пьянзина в период с 30 августа по 25 октября 2007 года не подтверждено никакими доказательствами, и поэтому постановка вопроса по этим обстоятельствам была недопустима, являются несостоятельными, поскольку эти доводы не основаны на законе и противоречат материалам дела.

Из материалов дела следует, что все вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, были сформулированы председательствующим с учётом результатов судебного следствия, прений сторон, поддержанного государственным обвинителем обвинения, и были переданы сторонам для обсуждения, после чего сформулированы окончательно.

Уголовно-процессуальный закон не предусматривает постановку вопросов в зависимости от подтверждения обвинения исследованными доказательствами.

В основном вопросе № 2 место встречи потерпевшего З [] и осужденного Пьянзина в период с 30 августа по 25 октября 2007 года указано в соответствии с предъявленным обвинением. Осужденный Пьянзин и адвокат Костина Н.В., замечаний и предложений по вопросному листу не имели.

Доводы в кассационной жалобе адвоката Костиной Н.В. о том, что утвердительный ответ на этот вопрос присяжных заседателей свидетельствует о необъективном характере принятого вердикта, не могут быть приняты во внимание и служить основанием к отмене приговора суда, поскольку согласно ч. 4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вынесенного присяжными заседателями вердикта.

Напутственное слово председательствующего, приобщённое к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ (т. 24, л.д. 101-135).

Доводы в кассационной жалобе осужденного Мещанкина о том, что председательствующий в напутственном слове ещё раз полностью огласил все показания Мещанкина и свидетеля А [] [] на предварительном следствии, сослался на сомнительные справки, являются несостоятельными, так как противоречат материалам дела.

Из текста напутственного слова следует, что председательствующий в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 340 УПК РФ лишь напомнил все исследованные в судебном заседании доказательства, не выражая при этом своего мнения и не делая выводов о них. Все участники судебного разбирательства, в том числе и осужденный Мещанкин, не заявляли возражений по напутственному слову председательствующего (т. 27, л.д. 47).

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. Действия осужденных Пьянзина и Мещанкина каждого квалифицированы правильно в соответствии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей. Оснований для переквалификации действий кого-либо из осужденных, нет.

Вопреки доводам в кассационной жалобе осужденного Пьянзина мотив убийства в приговоре указан в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Обстоятельств, на которые указывают в кассационных жалобах осужденный Мещанкин и адвокат Прокопенко В.Г. в обоснование переквалификации действий осужденного Мещанкина, вердиктом коллегии присяжных заседателей не установлено.

Несостоятельными также являются и доводы в кассационном представлении государственного обвинителя о том, что в отношении осужденного Мещанкина при квалификации действий по ст. 167 ч. 1 УК РФ суд недостаточно мотивировал вывод о направленности умысла на умышленное повреждение чужого имущества.

Из приговора суда следует, что в нём подробно указана квалификация действий осужденного Мещанкина по ст. 167 ч. 1 УК РФ, указаны в соответствии с вердиктом коллегии присяжных

заседателей все его действия, связанные с умышленным повреждением чужого имущества, отражены установленные коллегией присяжных заседателей обстоятельства, свидетельствующие о направленности умысла (с. 8-9).

При этом, судебная коллегия отмечает, что в прениях государственный обвинитель также просил квалифицировать действия осужденного Мещанкина в части умышленного повреждения чужого имущества по ст. 167 ч. 1 УК РФ с назначением наказания в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы (т. 27, л.д. 74).

При назначении наказания осужденным Пьянзину и Мещанкину каждому судом учтены характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, фактическое участие в них каждого из осужденных, данные о личности каждого, все смягчающие обстоятельства, в том числе указанные в кассационных жалобах, отягчающие обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление каждого из осужденных и условия жизни их семей.

Доводы в кассационной жалобе адвоката Костиной Н.В. о том, что судом необоснованно признано в качестве отягчающего обстоятельства совершение убийства с применением оружия, поскольку Пьянзин осужден по ст. 222 ч. 2 УК РФ, являются несостоятельными, так как не соответствуют требованиям закона и противоречат материалам дела.

Согласно п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчающим обстоятельством признаётся совершение преступления с использованием оружия. В соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьёй Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Указанные требования уголовного закона судом не нарушены.

Судом установлено и отражено в приговоре, что Пьянзин организовал убийство по найму потерпевшего З[] []. Действия осужденного Пьянзина квалифицированы по ст. ст. 33 ч. 3,

105 ч. 2 п. «з» УК РФ, которой не предусмотрено отягчающее обстоятельство использование оружия. Поэтому суд обоснованно признал отягчающим обстоятельством использование оружия при совершении убийства. Самостоятельная квалификация действий осужденного по незаконному обороту огнестрельного оружия обреза охотничьего ружья по ст. 222 ч. 3 УК РФ не влияет на указанное отягчающее обстоятельство при совершении убийства.

Несостоятельными также являются и доводы в кассационных жалобах осужденного Мещанкина и адвоката Прокопенко В.Г. о необходимости учёта при назначении наказания противоправного поведения потерпевшего. Такого обстоятельства судом не установлено и в кассационных жалобах не приводится никаких данных о таком обстоятельстве.

Назначенное наказание Пьянзину и Мещанкину каждому нельзя признать несправедливым вследствие чрезмерной строгости. Оснований для смягчения наказания каждому из осужденных по доводам в кассационных жалобах судебная коллегия не находит.

Судебная коллегия также не находит оснований для отмены или изменения приговора суда в части назначения наказания по доводам государственного обвинителя в кассационном представлении.

Доводы в кассационном представлении государственного обвинителя о необходимости отмены приговора суда в связи с ошибочностью вывода суда об отсутствии судимости у Пьянзина, о необходимости назначения ему наказания по совокупности приговоров на основании ст. ст. 70, 74 УК РФ, являются несостоятельными, поскольку противоречат материалам дела.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным, что Пьянзин в период с 30 августа 2007 года до января 2011 года, но не позднее 10 января 2011 года, из-за личных неприязненных отношений с 3 [] решил лишить его жизни, в период с 1 по 10 января 2011 года предложил Мещанкину лишить жизни 3 [] и пообещал ему за это денежное вознаграждение в сумме [] [] [], а получив согласие, совершил указанные в вердикте действия по организации убийства, исполнителем которого 20 февраля 2011 года был осужденный Мещанкин.

Поэтому, в соответствии с вердиктом присяжных заседателей председательствующий правильно указал в приговоре, что судимость Мещанкина по приговору Дмитровградского городского суда Ульяновской области от 28 августа 2007 года, которым он был осужден по ст. ст. 179 ч. 1, 222 ч. 1 УК РФ на 2 года 2 месяца лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев, со штрафом в размере 20 000 рублей, к этому времени была погашена. Выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре суда (с. 13).

Судебная коллегия находит, что такой вывод суда также соответствует и требованиям ч. 3 ст. 14 УП РФ.

Несостоятельными, как противоречащими материалам дела и не основанными на законе, также являются и доводы в кассационном представлении государственного обвинителя о том, что осужденного Мещанкина следует признать лицом, не имеющим постоянного места жительства, и в соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ в отношении него дополнительное наказание в виде ограничения свободы из приговора суда необходимо исключить.

Каких-либо данных о том, что Мещанкин являлся лицом без определённого места жительства, был зарегистрирован в учреждении социального обслуживания лиц без определенного места жительства в соответствии с «Правилами регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию», утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года № 713, в материалах дела нет, и в кассационном представлении государственный обвинитель никаких данных не указывает. Вместе с тем, судом установлено и отражено в приговоре, что Мещанкин является гражданином Российской Федерации, после освобождения из мест лишения свободы по отбытии наказания 28 августа 2009 года постоянно проживал в городе [REDACTED] совместно с А [REDACTED] воспитывал малолетнего ребёнка, работал.

Поэтому суд правильно при назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы, возложил на него

обязанность не выезжать за пределы муниципального образования
« [REDACTED] »

При этом, судебная коллегия отмечает, что в прениях государственный обвинитель также просил назначить осужденному Мещанкину дополнительное наказание в виде ограничения свободы (т. 27, л.д. 74).

Кроме этого, вопросы исполнения дополнительного наказания в виде ограничения свободы могут быть рассмотрены судом при исполнении приговора в соответствии главой 47 УПК РФ без отмены приговора суда.

Доводы в кассационной жалобе осужденного Пьянзина о том, что председательствующий в соответствии с ч. 5 ст. 348 УПК РФ должен был распустить коллегию присяжных заседателей, не могут быть приняты во внимание и служить основанием к отмене приговора суда, поскольку эти доводы не основаны на законе.

Согласно ч. 4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. В соответствии с ч. 2 ст. 348 УПК РФ обвинительный вердикт обязателен для председательствующего, а исключения, указанные в ч.ч. 4, 5 ст. 348 УПК РФ вправе разрешить только сам председательствующий при установлении им указанных в законе обстоятельств, и эти вопросы на обсуждение сторон не ставятся, обжалованию не подлежат.

Доводы в кассационных жалобах о невиновности не могут быть приняты во внимание, поскольку по этим доводам не может быть отменён в кассационном порядке приговор суда с участием присяжных заседателей, с особенностями рассмотрения дела при такой форме судопроизводства осужденные были ознакомлены.

Заявленный гражданский иск потерпевшей Х [REDACTED] [REDACTED] о компенсации морального вреда судом разрешён правильно. Выводы суда об этом иске подробно мотивированы в приговоре и оснований к отмене приговора суда в этой части, о чём просят в кассационных жалобах осужденные Пьянзин и Мещанкин, адвокат Прокопенко В.Г., судебная коллегия не находит.

Нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ульяновского областного суда с участием присяжных заседателей от 13 ноября 2012 года в отношении осужденных Пьянзина П. [] В. [] и Мещанкина Ю. [] Ю. [] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи