



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 7 - О12 – 16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Каменева Н.Д. и Матросова В.М.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Власовой Е.А. на приговор Ивановского областного суда от 22 ноября 2012 года, по которому

ВЕДИН О [] О [] []
[] не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ к штрафу в размере двадцатикратной суммы взятки – 2 967 000 рублей.

На основании ч. 5 ст. 72 УК РФ назначенное Ведину О.О. наказание в виде штрафа смягчено до 2 900 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления осужденного Ведина О.О., адвокатов Артамонова М.С., Обозиной Т.Н., просивших приговор оставить без изменения, прокурора Киселевой М.В., поддержавшей представление государственного обвинителя, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Ведин О.О. признан виновным в покушении на дачу взятки должностному лицу лично в значительном размере.

Преступление им совершено 13 марта 2012 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене приговора, при этом указывается, что выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела установленным судом первой инстанции, в частности, необоснованно исключена бутылка коньяка, как предмет взятки и переквалифицированы действия осужденного с ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ.

В возражениях на кассационное представление адвокат Артамонов М.С. указывает о своем несогласии с ним и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, возражений на него, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Ведина О.О. в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина Ведина О.О. судом установлена на основании: показаний самого осужденного, подробно рассказавшего об обстоятельствах, при которых 13 марта 2012 года он передал начальнику ИК- [] в качестве взятки [] за содействие в условно - досрочном освобождении Г [] и М [] после чего сразу же был задержан; показаний свидетелей С [], О [] К [] К [] материалов оперативно - розыскной деятельности; других приведенных в приговоре доказательств и в кассационном представлении не оспаривается.

Все представленные сторонами доказательства судом исследованы всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Доводы кассационного представления тщательно проверены в суде первой инстанции, обоснованно признаны неубедительными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом принято во внимание, что передача Вединым бутылки коньяка в качестве взятки и квалификация действий осужденного по

квалифицирующему признаку взятки за совершение должностным лицом заведомо незаконных действий в судебном заседании своего подтверждения не нашли.

Действия осужденного по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ квалифицированы правильно как покушение на дачу взятки должностному лицу лично в значительном размере.

Наказание Ведину О.О. назначено в соответствии с требованиями закона. Суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, а также обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, которое является справедливым.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда от 22 ноября 2012 года в отношении Ведина О[] О[] оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи