



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 41 - О12 – 84 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Шурыгина А.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Матросова В.М.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Ибрагимов М.А., Штепы С.Н., адвоката Алавердова Г.Н. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 ноября 2012 года, по которому

ИБРАГИМОВ М [redacted] **А** [redacted], [redacted] [redacted] [redacted] [redacted], судимый 17 февраля 2012 года по ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст.30, ч. 2 ст. 322 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет 6 месяцев; по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ частично присоединено наказание, назначенное по приговору от 17 февраля 2012 года и окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ШТЕПА С [redacted] **Н** [redacted], [redacted] [redacted] [redacted], судимый 17 февраля 2012 года по ч. 3 ст.30, ч. 2 ст. 322 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 8 лет; по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 1 год и установлением соответствующих обязанностей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год и установлением соответствующих обязанностей.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ частично присоединено наказание, назначенное по приговору от 17 февраля 2012 года и окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и установлением предусмотренных ст. 53 УК РФ обязанностей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления осужденного Ибрагимова М.А., адвокатов Алавердова Г.Н. и Семенова Е.П. по доводам кассационных жалоб, прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Ибрагимов М.А. и Штепа С.Н. признаны виновными в совершении:

убийства У [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, сопряженного с разбоем;

разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления ими совершены 9 октября 2010 года, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

осужденные Ибрагимов М.А. и Штепа С.Н. просят приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, при этом указывают, что приговор является незаконным, несправедливым и не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела. Утверждают, что преступление

совершил один Ибрагимов М.А., мотив убийства не установлен, имущество, в хищении которого обвиняются осужденные, принадлежало Штепе. Указывают также, что на присяжных заседателей оказано незаконное воздействие со стороны государственного обвинителя, который акцентировал внимание на наркотических средствах, не являющихся предметом рассмотрения с участием присяжных заседателей, а председательствующим ограничено право стороны защиты на представление доказательств подтверждающих другой мотив преступления;

адвокат Алавердов Г.Н. (в интересах осужденного Штепы С.Н.) приводит аналогичные доводы, дополнительно указывает, что в ходе судебного разбирательства необоснованно отказано в допросе свидетелей Ш [] и Ш [] относительно вопросов, связанных с продажей квартиры и передачи вырученных денег Ибрагимову М.А.. Выяснение этих обстоятельств, по мнению автора жалобы, является важным для установления мотива преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Рассказов И.А. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с требованиями закона регламентирующего рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей в отношении осужденных.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями закона.

Судебное следствие проведено полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Принцип состязательности председательствующим не нарушен, все ходатайства сторон рассмотрены и по ним приняты правильные решения, в представлении доказательств, стороны ограничены не были, при окончании исследования представленных сторонами доказательств, ходатайств о дополнении судебного следствия, осужденные и их защитники, не заявляли (т. 12 л.д. 132).

Обстоятельства продажи квартиры и передачи денег Ибрагимову, на которые имеются ссылки в жалобах, не относятся к предмету доказывания по данному делу, поэтому в исследовании этих сведений в присутствии коллегии присяжных заседателей обоснованно отказано.

Вопреки доводам жалобы адвоката Алавердова Г.Н., свидетели Ш [] и Ш [] допрошены в присутствии присяжных заседателей, в том числе и по обстоятельствам мотива совершенного осужденными преступления, и оценивались коллегией присяжных заседателей наряду с другими доказательствами.

Вопросы государственного обвинителя относительно наркотических средств, председательствующим сняты, а присяжным заседателям разъяснено, чтобы они не принимали во внимание эти обстоятельства при решении вопроса о виновности либо невиновности осужденных, поэтому не могли повлиять на выводы присяжных заседателей.

Кроме того, обстоятельства нахождения у свидетеля Р [] наркотических средств непосредственно связаны с обнаружением у последнего похищенного осужденными из дома У [] имущества.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы в соответствии с правилами предусмотренными статьей 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 340, 343, 351 УПК РФ.

В напутственном слове председательствующий привел содержание обвинения, уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, напомнил об

исследованных в суде доказательствах, изложил позиции сторон, разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств и другие положения, предусмотренные статьей 340 УПК РФ.

Вердикт является ясным и непротиворечивым.

Юридическая квалификация действий осужденных соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей.

Доводы жалоб о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела рассмотрению в качестве кассационного повода не подлежат, поскольку установление фактических обстоятельств преступления и оценка исследованных в судебном заседании доказательств, на основании ст. 334 УПК РФ, относится исключительно к компетенции коллегии присяжных заседателей и не может быть оспорена в кассационном порядке.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе требования ст. ст. 62, 65 УК РФ. Назначенное наказание является справедливым, оснований для его смягчения, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 ноября 2012 года в отношении Ибрагимова М. [] А. [] и Штепы С. [] Н. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []