



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-012-8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,  
судей **Валюшкина В.А. и Абрамова С.Н.**,  
при секретаре **Маркове О.Е.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 января 2013 года кассационные жалобы осужденного Кокаева К.З. и адвоката Демченко Ю.П. на приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 10 октября 2012 года, по которому

**Кокаев К.З.** [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду 19.05.2011 г.) на 8 лет с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду 02.07.2011 г.) на 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год; по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду 27.10.2011 г.) на 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 9 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года; на него возложены обязанности являться три раза в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор, не менять постоянное место жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного госу-

дарственного органа, осуществляющего надзор, не уходить из дома в ночное время суток с 22 до 6 часов по местному времени.

По ч. 2 ст. 209 и ч. 3 ст. 222 УК РФ он оправдан на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью к этим преступлениям.

**Мамсуров Т. [ ] М. [ ] [ ]**

[ ], ранее судимый: 25 декабря 2006 года по ч. 2 ст. 264 УК РФ на 4 года лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ на 3 года условно, с лишением права управлять транспортным средством на 3 года; 10 июня 2008 года по ч. 3 ст. 30, пп. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года и 6 месяцев лишения свободы; на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение его по приговору Кировского районного суда РСО-Алания от 25 декабря 2006 г. по ч. 2 ст. 264 УК РФ 4 годам лишения свободы с испытательным сроком на 3 года отменено, на основании ст. 70 УК РФ ему назначено окончательно 4 года и 6 месяцев лишения свободы в колонии-поселении; освобожден из мест лишения свободы по постановлению от 4 мая 2011 года на основании ст. 79 УК РФ условно-досрочно на не отбытый срок 1 год 2 месяца 10 дней,

осужден по ст. 316 УК РФ на 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, отменено условно-досрочное освобождение по постановлению суда от 4 мая 2011 года на не отбытый срок 1 год 2 месяца 10 дней, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров ему назначено окончательно 1 год 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с **Кокаева К. [ ] З. [ ]** в пользу **Я. [ ]**

[ ] рублей и **Я. [ ]** [ ] – [ ] рублей, в пользу **С. [ ]** – [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи **Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Кокаева К.З.**, поддержавшего свою кассационную жалобу, осужденного **Мамсурова Т.М.**, поддержавшего кассационную жалобу адвоката Демченко Ю.П., адвокатов **Арутюновой И.В.** и **Лунина Д.М.**, поддержавших кассационные жалобы соответственно осужденного **Кокаева К.З.** и адвоката Демченко Ю.П., а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.В.**, полагавшей приговор изменить, Судебная коллегия

*установила:*

признаны виновными:

**Кокаев К.З.** - в совершении в составе организованной группы - разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия, в крупном размере; разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия; разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия;

**Мамсуров Т.М.** – в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления - разбоя, совершённого 27 октября 2011 года Кокаевым К.З. и другими лицами.

Преступления совершены в период времени с 19 мая по 27 октября 2011 года на территории [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Кокаев К.З.** виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично, а осужденный **Мамсуров Т.М.** виновным себя не признал.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

адвокат **Демченко Ю.П.** в интересах осужденного Мамсурова Т.М. утверждает, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым. Указывает, что при назначении наказания суд не учел, что осужденный на предварительном следствии активно способствовал раскрытию преступлений и изобличению виновных лиц. Обращает внимание, что осужденный сжег сидения автомобиля по требованию Д [REDACTED], который угрожал ему физической расправой. Полагает, что у суда не имелось оснований для отмены постановления Пригородного районного суда РСО-Алания от 4 мая 2011 года об его условно-досрочном освобождении. Просит приговор изменить, исключить указание об отмене условно-досрочного освобождения от наказания по постановлению суда от 4 мая 2011 года и применении требований ст. 70 УК РФ;

осужденный **Кокаев К.З.** утверждает, что суд применил в отношении него неправильный уголовный закон и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Указывает, что по делу не добыты доказательства, подтверждающие совершение им разбоев в составе организованной группы. Обращает внимание на свою незначительную роль в совершении преступлений, в частности, на то, что он насилия к потерпевшим не применял. Просит учесть эти обстоятельства, изменить квалификацию его действий и назначить ему менее строгое наказание.

В письменных возражениях на приведенные в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор в отношении осужденного **Кокаева К.З. и Мамсурова Т.М.** подлежащим изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности **Кокаева К.З.** в разбоях, совершенных 19 мая 2011 года в отношении Я [ ] 2 июля 2011 года в отношении С [ ] и 27 октября 2011 года в отношении Э [ ] и О [ ] а **Мамсурова Т.М.** – в заранее не обещанном укрывательстве разбоя, совершенного 27 октября 2011 года, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

При этом выводы суда о доказанности участия Кокаева К.З. в совершении указанных разбойных нападениях и о виновности Мамсурова Т.М. в заранее не обещанном укрывательстве разбоя, а также квалификация действий последнего в кассационных жалобах не оспаривается.

Что касается приведенных в кассационной жалобе осужденного **Кокаева К.З.** доводов о недоказанности совершения им преступлений в составе организованной группы, то они являются необоснованными, поскольку суд на основании исследованных в судебном заседании доказательств правильно установил, что по делу установлен лидер группы, находящийся в розыске, который решал организационные и иные вопросы, давал указания членам группы, распределял роли между ними, согласно которым каждый соучастник выполнял отдельную задачу по осуществлению единого преступного замысла. Кроме того, суд установил наличие взаимосвязи между участниками группы (родственники, друзья, соседи и знакомые), постоянства ее состава, порядка и дисциплины, соблюдение мер конспирации, обеспеченность транспортом, масками, перчатками и средствами связи.

При таких данных имеющаяся в кассационной жалобе осужденного **Кокаева К.З.** ссылка на то, что он насилия к потерпевшим не применял, правового значения не имеет, поскольку он несет ответственность за все преступные действия, совершенные членами организованной группы.

Таким образом, действия осужденных квалифицированы правильно.

При назначении вида и размера наказания **Кокаеву К.З. и Мамсурову Т.М.** суд учел обстоятельства совершения преступлений, степень общественной опасности, характер и тяжесть содеянного каждым, значение их участия для достижения целей преступлений и его влияние на размер причиненного или возможного вреда, личности подсудимых, наличие смягчающих обстоятельств, а также влияние наказания на их исправление и перевоспитание, на условия жизни их семей.

При этом суд принял во внимание, что осужденные характеризовались по месту жительства – положительно, **Кокаев К.З.** на стадии предварительного расследования признал вину полностью, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, оказывал фактическое и реальное содействие органу следствия, а также частично признал вину в судебном заседании, ранее не судим и такое его поведение признал смягчающим наказание обстоятельством.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание **Мамсурова Т.М.**, суд признал то, что своими последовательными и подробными показаниями на предварительном следствии он объективно способствовал раскрытию особо тяжкого преступления, а также то, что его мать является инвалидом 2-ой группы.

Обстоятельств, отягчающих назначенное подсудимому **Кокаеву К.З.** наказание, суд не установил. Обстоятельством, отягчающим назначаемое **Мамсурову Т.М.** наказание, суд признал рецидив преступлений.

При таких данных нельзя согласиться с приведенными в кассационных жалобах доводами о назначении осужденным чрезмерно сурового наказания. Оснований для смягчения наказания не имеется.

Как видно из приговора и материалов дела, **Кокаев К.З.** по ч. 2 ст. 209 и ч. 3 ст. 222 УК РФ оправдан на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, то есть за непричастностью к этим преступлениям, а в стадии судебного разбирательства в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения уголовное преследование **Мамсурова Т.М.** по ч. 1 ст. 222 УК РФ прекращено по тем же основаниям. Однако предусмотренное ст. 134 УПК РФ право на реабилитацию за ними судом признано не было.

Кроме того, назначая **Кокаеву К.З.** дополнительные наказания в виде ограничения свободы за отдельные преступления, суд не возлагал на него конкретные ограничения, а сделал это лишь при назначении ему наказания по совокупности преступлений. Такой подход к назначению наказания противоречит требованиям ст. 53 УК РФ, по смыслу которой суть данного дополнительного наказания состоит именно в назначении перечисленных в этом законе ограничений.

При таких обстоятельствах следует признать, что судом дополнительное наказание осужденному назначено не было.

Поэтому приговор подлежит соответствующему изменению.

Нельзя согласиться и с приведенными в кассационной жалобе осужденного **Мамсурова Т.М.** доводами о незаконной отмене судом постановления Пригородного районного суда РСО-Алания от 4 мая 2011 года об его условно-досрочном освобождении на не отбытый срок 1 год 2 месяца 10 дней и неправильном назначении ему наказания на основании ст. 70 УК РФ.

Судебная коллегия находит, что такое решение судом принято в полном соответствии с требованиями п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ, поскольку все преступления он совершил в течение оставшейся части наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 10 октября 2012 года в отношении **Кокаева К.З.** и **Мамсурова Т.М.** изменить:

исключить указание о назначении **Кокаеву К.З.** дополнительного наказания в виде ограничения свободы за отдельные преступления и по совокупности преступлений;

на основании ст. 134 УПК РФ признать за **Кокаевым К.З.** по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ, а за **Мамсуровым Т.М.** по ч. 1 ст. 222 УК РФ право на реабилитацию.

В остальном приговор о них оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –  
Судьи

