



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-О12-32

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.  
судей Хомицкой Т.П. и Скрябина К.Е.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Антипова А.В. на приговор Ленинградского областного суда от 15 октября 2012 года по уголовному делу, рассмотренному *в порядке ст. 317.7 УПК РФ*, которым

Антипов А. [redacted] В [redacted], [redacted] [redacted]  
[redacted] судимый:

7 февраля 2003 года Санкт-Петербургским городским судом по п. «в» ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 30, п. «ж,з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 12 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ч. 4, 5 ст. 33 ч. 1 ст. 30 п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 5 годам с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию, частично в виде 6 месяцев лишения свободы, присоединена неотбытая часть наказания по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 7 февраля 2003 года и окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений: не изменять место жительства или место пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не уходить из дома, квартиры, иного жилища, ежедневно в период с 22 часов до 06 часов; являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания, по месту жительства, в установленное вышеуказанным органом время два раза в месяц.

Срок наказания исчислен с 15 октября 2012 года.

Антипов А.В. признан виновным и осужден за подстрекательство и пособничество в приготовлении к умышленному причинению смерти К [ ] по найму.

Преступление совершено в период с 23 июня по 13 июля 2011 года на территории ФКУ [ ] УФСИН России по [ ] и [ ] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Антипова А.В. в режиме видеоконференцсвязи об изменении приговора со снижением наказания, выступлении адвоката Баранова А.А. в его защиту, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

**в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Антипов А.В. выражает несогласие с приговором, ввиду неверной юридической оценки его действий и неправильным применением уголовного закона. Полагает, что суд в приговоре не раскрыл в чем именно выражалось его соучастие в подстрекательстве, а также неверно назначил ему ограничение свободы. Подробно описывая обстоятельства досудебного соглашения о сотрудничестве указывает на важность предоставленной им информации органам следствия, в связи с чем**

считает, что суд необоснованно не применил положения ст. 64 УК РФ. Просит исключить из квалификации его действий соучастие в форме подстрекательства и в связи с уменьшением объема обвинения снизить срок наказания, исключив из наказания и ограничение свободы.

**В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Кузавка С.Д., просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.**

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, судебная коллегия полагает, что оснований для отмены приговора, постановленного в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не имеется.

В соответствии с положениями ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, предусматривающими, что по уголовному делу, поступившему в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесении судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений частей 2 и 4 статьи 62 УК РФ назначает подсудимому наказание.

Данные требования закона судом не нарушены.

Как следует из материалов дела, в представлении первый заместитель прокурора Ленинградской области Егоров Н.В. предлагает применить особый порядок проведения судебного заседания и вынести судебное решение в отношении Антипова в соответствии с главой 40.1 УПК РФ, поскольку им соблюдены условия заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и выполнены предусмотренные соглашением обязательства.

Судом с достаточной полнотой и объективностью проверено соблюдение Антиповым всех условий и обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, и принято обоснованное решение об их выполнении. Выводы суда подробно изложены и мотивированы в приговоре.

Государственный обвинитель в судебном заседании подтвердил выполнение Антиповым надлежащим образом условий соглашения, а

также значение сотрудничества с осужденным для раскрытия и расследования преступления.

Правовая оценка действиям Антипова дана в соответствии с предъявленным ему обвинением, с которым осужденный согласился полностью. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора в отношении Антипова содержит полное описание преступного деяния, в совершении которого обвинялся осужденный, в том числе и в чем именно выразилось его соучастие в форме подстрекательства.

Наказание Антипову назначено соразмерно содеянному, с учетом данных о личности, всех обстоятельств дела, влияния назначенного наказания на исправление, а также в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, предусматривающей назначение наказания при постановлении обвинительного приговора с учетом положений ч. 4 ст. 62 УК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы, назначенное Антипову наказание с учетом примененных судом положений ст. 62 УК РФ и смягчающих обстоятельств нельзя признать чрезмерно суровым или несправедливым. Оснований считать действия Антипова добровольным отказом от совершения преступления судом не установлено. Обоснованно не усмотрел суд и исключительных обстоятельств, позволяющих применить положений ст. 64 УК РФ.

Назначение наказания по ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде ограничения свободы является обязательным одновременно с лишением свободы в качестве дополнительного наказания.

Таким образом, судом не допущено нарушений уголовно-процессуального закона и уголовного закона, как при рассмотрении дела, так и при постановлении приговора.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Ленинградского областного суда от 15 октября 2012 года в отношении Антипова А [ ] В [ ] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи: [ ]