



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12-127

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего - Магомедова М.М.

Судей – Ворожцова С.А. и Хомицкой Т.П.

при секретаре – Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Подгорных М.Ю. и Левкина С.В., адвокатов Деминой Е.Д. и Зыкова А.В. на приговор Московского городского суда от 12 октября 2012 года, которым

**Подгорных М.Ю.**

несудимый –

**осужден** - по п.п. «а, ж, 3» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 20 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года, с возложением на него обязанности: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием им наказания, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации;

по п.п. «б, в» ч.4 ст. 162 УК РФ сроком на 15 лет лишения свободы;  
по ч.2 ст.222 УК РФ сроком на 5 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Подгорных назначено 23 года лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 2 года, с возложением на него обязанности: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием им наказания, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**Левкин С [ ] В [ ]**, несудимый

**осужден:** - по ч. 5 ст. 33, п.п. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года, с возложением на него обязанности: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием им наказания, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации;

по п.п. «б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 12 лет лишения свободы;  
по ч.2 ст. 222 УК РФ на 6 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Левкину С.В. окончательно назначено 20 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 2 года, с возложением на него обязанности: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием им наказания, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Гражданские иски Е [ ] Д [ ] К [ ] о компенсации морального вреда, иски ООО « [ ] », ОАО [ ] « [ ] » о возмещении материального ущерба постановлено удовлетворить.

С Подгорных М.Ю. в счёт компенсации морального вреда постановлено взыскать:

в пользу Е [ ] [ ] рублей;

в пользу Д [ ] - [ ] рублей;



Н.Ю. и Баранова А.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение представителей [ ] « [ ] » и ООО « [ ] », прокурора Митюшова В.П., полагавших необходимым оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

в кассационной жалобе осужденный Подгорных просит приговор изменить, смягчить назначенное ему наказание. Вопрос о разрешении гражданских исков о возмещении материального вреда осужденный просит передать в гражданское судопроизводство.

Подгорных полагает, что суд не установил, от чьих действий наступила смерть потерпевших.

Анализируя имеющиеся в деле доказательства, осужденный полагает, что со стороны прокурора на М [ ] оказывалось давление, поэтому доверять показаниям М [ ] было нельзя. В суде не нашла подтверждения его «особо активная роль в совершении преступления».

Адвокат Демина Е.Д. в кассационной жалобе просит приговор в отношении Подгорных изменить и снизить размер назначенного осужденному наказания в виде лишения свободы.

Одновременно адвокат просит отменить этот приговор в части гражданского иска и вопрос о размере иска передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

По мнению адвоката, сумма заявленного ущерба не доказана. В материалах дела отсутствуют достоверные и допустимые доказательства, подтверждающие размер ущерба. Адвокат полагает, что К [ ] не подписывал представленные ведомости сдачи сумок, так как находился в автомобиле вместе с Х [ ] и Е [ ] и двигался по направлению к [ ] [ ]. В материалах отсутствуют достоверные доказательства, что К [ ] принял от [ ] « [ ] для перевозки какие – либо материальные ценности.

В жалобе указывается, что Подгорных полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, однако суд в приговоре необоснованно записал, что Подгорный вину признал частично, что не соответствует действительности. По мнению адвоката, наказание Подгорных назначено без учета этого обстоятельства. Судом кроме того не учтено, что осужденный активно сотрудничал со следствием.

Осужденный Левкин С.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит оправдать его в связи с непричастностью к совершению преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, пп. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и изменить приговор с учетом смягчающих его наказание обстоятельств. При

этом осужденный в жалобах указывает, что полностью признает свою вину в совершении разбоя, незаконных действиях с оружием и боеприпасами и не признает себя виновным в соучастии в убийстве в форме пособничества. Осужденный в жалобах указывает, что в ходе предварительного расследования он давал правдивые и последовательные показания, выдал фактически все денежные средства, полученные преступным путем. В деле есть письмо руководителя следственного управления, в котором тот подтверждает факт активного способствования раскрытию преступлений, избличения других участников. Руководитель СУ СК просил учесть эти обстоятельства при вынесении приговора. Однако суд данным обстоятельствам не дал ни какой оценки и не учел их в качестве смягчающих обстоятельств при постановлении приговора. Приговор является чрезмерно суровым. В связи с тем, что он не принимал участия в убийстве, иски, предъявленные к нему, не могли быть удовлетворены. Кроме того, в связи с отсутствием документов, подтверждающих сумму причиненного материального ущерба, не подлежали удовлетворению иски требования ОАО [ ] « [ ] ».

Осужденный в жалобах полагает, что только после передачи оружия М [ ] и Подгорных, последние посветили его в свои планы. При этом они ему рассказали, что собираются совершить нападение на инкассаторскую машину, не обсуждая подробностей. В ходе очной ставки М [ ] подтвердил его показания о том, что он не знал о деталях готовящегося преступления до передачи оружия. Государственный обвинитель оказал давление на М [ ], поэтому последний и подтвердил показания, изложенные в протоколе допроса. По мнению Левкина, к показаниям, данным под угрозой, следует относиться критически. Он не знал, что нападение будет сопряжено с убийством, и это для него было неожиданно.

Адвокат Зыков А.В. в кассационной жалобе также просит оправдать Левкина в связи с непричастностью к совершению преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, пп. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и изменить приговор с учетом смягчающих осужденного наказание обстоятельств.

Левкин выдал фактически все денежные средства, полученные преступным путем. В обвинительном заключении следствие указало на активное способствование раскрытию преступлений, как на смягчающее наказание обстоятельство. Это же обстоятельство было подтверждено руководителем следственного управления. Но суд данное обстоятельство не учел в приговоре, и не дал ему ни какой оценки.

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства, адвокат полагает, что Левкин не знал о готовящемся преступлении до передачи оружия. Обвинением не представлено достоверных и бесспорных доказательств того, что Левкин, принимая меры к поиску оружия и передавая его М [ ] и Подгорных, достоверно знал о том, что оно будет использовано для

совершения убийства инкассаторов. Государственный обвинитель оказал давление на М [ ] поэтому последний и подтвердил показания, изложенные в протоколе допроса.

В связи с этим, по мнению адвоката, в действиях Левкина отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, пп. «а, ж, з» ч. 2 ст. 152 УК РФ.

Кроме того адвокат, так же как и осужденные считает, что в связи с отсутствием документов, подтверждающих сумму причиненного материального ущерба, не подлежали удовлетворению искивые требования ОАО [ ] « [ ] ».

В возражениях на жалобы потерпевшие К [ ] и Д [ ], а также государственный обвинитель Сергеев А.В. просят оставить приговор без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в совершении преступления правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Виновность осужденных в совершении преступлений подтверждена показаниями осужденных Подгорных, Левкина, М [ ] которым суд дал надлежащую и правильную оценку, показаниями свидетелей Ш [ ] С [ ], Б [ ] Т [ ], Л [ ] протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертов.

Признавая Подгорных виновным в убийстве трех человек, суд обоснованно принял во внимание показания самого Подгорных, а также показания осужденного М [ ] которые заявили в суде, что пострадавшие Е [ ] К [ ] и Х [ ] убиты в результате их совместных действий.

Подгорных не отрицал, что неоднократно производил выстрелы в водителя Е [ ] в то время, как М [ ] расстреливал Х [ ] и К [ ] М [ ] также признает, что именно он производил выстрелы в Х [ ] и К [ ]

Заключениями судебно-медицинских экспертов подтверждено, что К [ ] причинено 5 огнестрельных ранений головы, груди и предплечий, Е [ ] - 6 огнестрельных ранений головы, груди и живота, Х [ ] - 6 огнестрельных ранений головы, груди, живота и половых органов.

Приведенные выше доказательства, суд обоснованно признал допустимыми, относимыми и достаточными в своей совокупности для вывода суда о причастности подсудимых к совершению преступлений.

Из выводов судебно-баллистических экспертиз следует, что множество пуль, гильз, фрагментов боеприпасов, патронов обнаруженных в различных местах салона инкассаторской автомашины являются составными частями и боеприпасами к пистолетам марки «ПМ», «ТТ», которыми изначально были вооружены, соответственно М [ ] и Подгорных, а также к пистолету « [ ]», которые принадлежал Х [ ]

Большое количество обнаруженных на месте происшествия составных частей и боеприпасов, которые стреляны из трех пистолетов, свидетельствуют о том, что по потерпевшим одновременно велась стрельба из трех боевых единиц.

Оценивая обстановку происшествия, поведение Подгорных и Левкина до совершения нападения и после него, суд обоснованно указал в приговоре, что каждый из них преследовал цель завладеть крупной суммой денег и шел к ее достижению любой ценой.

Действия Подгорных и М [ ] при нападении, как правильно отмечено в приговоре, были четкими, слаженными, спланированными.

Кроме того, Подгорных и М [ ] не отрицали, что в момент нападения они передавали оружие друг другу и применяли его к потерпевшим.

Все эти обстоятельства, как правильно решил суд, свидетельствуют о том, что умышлено Подгорных охватывалось убийство трех человек.

В связи с этим доводы жалоб о том, что якобы не установлено от чьих действий наступила смерть потерпевших, Судебная коллегия находит не состоятельными.

Оценивая имеющиеся в деле данные, суд пришел к правильному и обоснованному выводу о том, что Левкин также не мог не знать о готовящемся убийстве трех человек.

Как показал свидетель Ш [ ] на предварительном следствии, а также подтвердил на очной ставке с Левкиным, они вместе с Подгорных искали инкассаторский экипаж, который перевозит крупную сумму денег и знали, что экипаж состоит из трех человек. Эту информацию они не скрывали, а напротив, активно обсуждали план нападения.

Это обстоятельство подтвердили и М [ ] с Подгорных.

В частности М [ ] показывал, что Подгорных при нем и Левкине озвучивал истинную цель приобретения оружия, сказав, что оно нужно для нападения на инкассаторов и их убийства. Левкин согласился им помочь, но с условием, что они также возьмут его в долю. Левкин очень долго искал оружие и в конечном итоге приобрел пистолет марки «ТТ» и пистолет системы «Макарова».

Оснований не доверять приведенным показаниям М [REDACTED] у суда не имелось.

Какого – либо давления со стороны государственного обвинителя на М [REDACTED] в судебном заседании, суд обоснованно не усмотрел.

В связи с этим, суд пришел к правильному выводу о том, что все содеянное Левкиным заключалось в том, что он, желая обогатиться, принял предложение Подгорных и М [REDACTED] о нападении на инкассаторов, стал активно содействовать им, нашел оружие. После этого вместе с Подгорных и М [REDACTED] подыскивал место нападения, подогнал туда автомобиль, с тем, чтобы помочь соучастникам, в том числе и скрыться с места происшествия, а также скрывал не только свою долю похищенного, но и долю М [REDACTED].

Правильным следует признать вывод суда и о том, что Подгорных, Левкину и М [REDACTED] не удавалось осуществить задуманное только по одной причине, что они не могли длительное время приобрести оружие. Это обстоятельство подтвердил Подгорных. Не отрицает этого факта и сам Левкин.

Из его собственных показаний, а также показаний Подгорных, М [REDACTED], свидетелей С [REDACTED], Б [REDACTED] следует, что он настойчиво искал оружие среди своих знакомых и приобрел его.

Как правильно отмечено в приговоре, узнав, что пистолеты будут применены при нападении на инкассаторов, Левкин не отказался участвовать в разбое, а, напротив, вместе с Подгорных, М [REDACTED] и Ш [REDACTED] изучал маршрут инкассаторов и обсуждал вопросы о месте нападения на них. А увидев тела погибших, не только не отказался взять похищенные деньги, а активно участвовал в похищении.

Всё это, как правильно отметил в приговоре суд, свидетельствуют о том, что Левкин заранее знал об убийстве инкассаторов и способствовал этому.

Показания же Левкина о том, что он якобы ничего не знал об убийстве инкассаторов и совершил разбой, боясь Подгорных и М [REDACTED] суд обоснованно признал недостоверными, поскольку они не соответствуют действительности.

Показания Ш [REDACTED] подтверждающего, что Левкин отсутствовал в момент обсуждения плана нападения на 3-ем транспортном кольце, и ссылка Левкина на эти показания, как на доказательство его невиновности, судом обоснованно признаны не соответствующими действительности.

Как видно из материалов дела, план нападения на инкассаторов обсуждался не один раз и преступления тщательно готовились.

Как следует из показаний Левкина непосредственно перед нападением они «еще раз проехали по третьему транспортному кольцу...», до нападения он неоднократно встречался с Подгорных и М [REDACTED] много раз общался с М [REDACTED] по конспиративному телефону, по которому можно было обсуждать только один вопрос - о нападении.

При таких данных у суда обоснованно не возникло сомнений в том, что Левкин не только совершил разбой, но и способствовал убийству трех человек.

Юридическая оценка действий осужденных судом определена правильно.

Особо крупный размер разбойного нападения подтвержден суммой похищенных Подгорных и Левкиным денег в размере свыше [REDACTED] рублей.

Суд принял правильное решение о том, что с Подгорных и Левкина подлежит взысканию солидарно причиненный ими вред, в результате совершения ими преступления «ООО [REDACTED]» в размере [REDACTED]

Из материалов дела видно, что представитель гражданского истца ОАО [REDACTED] « [REDACTED] » заявил гражданский иск о возмещении материального ущерба, причиненного Подгорных и Левкиным, в размере [REDACTED].

В обоснование своих требований истец указал, что в результате нападения на инкассаторскую автомашину подсудимыми Левкиным и Подгорных похищены деньги на сумму [REDACTED]. Риск утраты денежных средств при перевозке был застрахован. Страховая компания ООО « [REDACTED] » частично возместила причиненный вред в размере [REDACTED] и сумма ущерба, причиненного предприятию по вине Подгорных и Левкина, составляет в размере [REDACTED]

Суд обоснованно посчитал данный иск подлежащим удовлетворению в полном объеме.

При этом, вопреки доводам осужденных, сумма ущерба, причиненного ОАО [REDACTED] « [REDACTED] », как правильно отмечено в приговоре, подтверждена платежными поручениями, из которых следует, что ОАО [REDACTED] « [REDACTED] » 28, 29 июня, 6, 14, 21 июля 2010 года возместило своим клиентам - торговым организациям, инкассируемую выручку за 26 июня 2010 года, и, следовательно, понесло ущерб в размере [REDACTED] [REDACTED] (т.29 л.д. 71-195).

Указанный в приговоре размер ущерба подтвержден ведомостями сдачи инкассаторских сумок и актом получения их в количестве 126 штук

инкассатором К [ ] а также показаниями представителя [ ] « [ ]» П [ ].

Таким образом, с учетом выплаченной страховой премии в размере [ ] [ ] [ ] сумма ущерба, причиненного в результате преступных действий Подгорных и Левкина, указанная в приговоре является правильной.

При назначении наказания осужденным суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого, все обстоятельства по делу, а также влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Суд обоснованно принял во внимание характер и степень фактического участия каждого из них в совершении преступлений и в причинении характера и размера вреда.

Судом учтено, что Подгорных впервые привлекается к уголовной ответственности, по месту жительства и работы он и Левкин характеризуются положительно, на своем иждивении Подгорных имеет двоих несовершеннолетних детей, Левкин - одного, на специализированных учётах каждый из них не состоит, что обоснованно признано обстоятельствами смягчающими наказание.

Вопреки доводам жалобы, следует признать обоснованным решение суда о том, что организация и планирование преступлений, вовлечение в него других участников, испытание боеготовности оружия и другие конкретные действия Подгорных при совершении убийств и разбоя, свидетельствуют об его особо активной роли и в соответствии с п. «г» ч.1 ст.63 УК РФ это признано обстоятельством, отягчающим наказание по п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105, п.п. «б», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ.

В соответствии с требованиями закона право признания обстоятельствами смягчающими или отягчающими наказание осужденных предоставлено только суду. С учетом всех обстоятельств по делу суд не счел возможным установить наличие вышеназванного смягчающего обстоятельства у обоих осужденных.

В связи с этим, Судебная коллегия признает несостоятельными доводы кассационных жалоб в отношении осужденных о том, что суд якобы необоснованно не признал в качестве смягчающих наказание обстоятельств их активное содействие раскрытию преступлений.

Оснований считать назначенное осужденным наказание слишком суровым и не справедливым, Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного, оснований для отмены или изменения приговора в отношении Подгорных и Левкина, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского городского суда от 12 октября 2012 года в отношении Подгорных М [ ] Ю [ ] и Левкина С [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Левкина и Подгорных, а также адвокатов Деминой Е.Д. и Зыкова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий –

судьи –