



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О12-58

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 25 » декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Ермолаевой Т.А., Глазуновой Л.И.
Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Брылёва Е.А. и адвоката Лелекова С.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 6 сентября 2012 года, по которому

Б Р Ы Л Ё В Е [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён к наказанию: по ч.1 ст.105 УК РФ, с применением ч.1 ст.62 УК РФ – на 9 лет лишения свободы без ограничения свободы,
по ч.4 ст.111 УК РФ, с применением ч.1 ст.62 УК РФ – на 8 лет лишения свободы без ограничения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено Брылёву Е.А. 14 лет лишения свободы, без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Постановлено приговором:

взыскать с Брылёва Е.А. [REDACTED] в пользу Г [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда – [REDACTED] рублей.

взыскать с Брылёва Е.А. в пользу Г.А. материальный ущерб – [] рубль [] коп.

взыскать с Брылёва Е.А. в доход государства процессуальные издержки за участие адвоката в судебном разбирательстве в сумме [] рублей [] коп.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденного Брылева, поддержавшего доводы кассационных жалоб, выступление адвоката Бондаренко В.Х., поддержавшей позицию подзащитного, выступление прокурора Модестовой А.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Брылёв Е.А. признан виновным в том, что совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти Г.А. и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью С.А. повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступления совершены в ночь с 7 на 8 декабря 2011 года в квартире № [] дома № [] по ул. [] с. [] района [] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осуждённый Брылев выражает несогласие с приговором ввиду неправильной квалификации его действий, утверждает о причинении потерпевшим телесных повреждений в состоянии необходимой обороны, когда он защищал жизнь и здоровье как потерпевшей К.А. так и свои. Осужденный оспаривает приговор в части суровости назначенного наказания, поскольку судом не учтены все обстоятельства дела и смягчающие обстоятельства, а также выражает несогласие с решением суда о взыскании с него расходов, связанных с оплатой труда адвоката и компенсации морального вреда потерпевшей Г.А. Осужденный Брылёв просит переквалифицировать его действия с ч.4 ст.111, ч.1 ст.105 УК РФ на ст.108 УК РФ и снизить наказание.

Адвокат Лелеков С.А. в кассационной жалобе также оспаривает приговор ввиду неправильной квалификации действий осужденного Брылева, утверждает о причинении потерпевшим телесных повреждений в состоянии необходимой обороны, когда Брылев защищал жизнь и здоровье как потерпевшей К.А. так и свои. Адвокат указывает на неполноту предварительного и судебного следствия, нарушение уголовно-процессуального законодательства при оценке доказательств, о наличии в

действиях Брылёва признаков необходимой обороны, в связи с чем просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В обоснование доводов о том, что Брылёв находился в состоянии необходимой обороны осуждённый и адвокат в кассационных жалобах подробно излагают фактические обстоятельства, обращая особое внимание на противоправное поведение потерпевших, а также анализируют нормы уголовного закона, касающиеся необходимой обороны.

Государственным обвинителем принесены возражения на жалобы, в которых он просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению

Дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ. Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы. Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судом по ходатайствам решения мотивированы и аргументированы.

Вывод суда о виновности осуждённого соответствует материалам дела и основан на совокупности собранных доказательств, оценённых судом в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, о причинении Брылёвым потерпевшим Г [] и С [] телесных повреждений в состоянии необходимой обороны аналогичны позиции, приведенной осужденным и стороной защиты в судебном заседании. Они были тщательно проверены судом и отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Из показаний самого Брылёва, а также показаний свидетелей – очевидцев преступлений К [], Л [] И [] следует, что в ночь на 08.12.2011 Брылёв на почве личных неприязненных отношений, вызванных противоправным поведением потерпевших по отношению к К [], умышленно с целью убийства нанёс один удар ножом в область груди Г [], причинив проникающее колото-резаное ранение грудной клетки слева с повреждением левого лёгкого, сердечной сорочки, передней стенки левого желудочка, расценивающееся как опасное для жизни и квалифицируемое как причинившее тяжкий вред здоровью. Смерть Г [] наступила на месте происшествия от острой кровопотери, развившейся в результате полученного колото-резаного ранения грудной клетки.

Продолжая свои преступные действия, Брылёв с целью причинения вреда здоровью С [] нанёс ему два удара ножом в живот и в область грудной

клетки справа сзади, причинив проникающее колото-резаное ранение грудной клетки справа с повреждением межрёберных мышц, правого лёгкого, а также проникающее колото-резаное ранение живота с повреждением желудка, поджелудочной железы, тонкого и толстого кишечника, являющиеся опасными для жизни квалифицируемые как повлекшие тяжкий вред здоровью.

Смерть С [] наступила 11.12.2011 г. в МУЗ ЦРБ МР [] от развившегося посттравматического панкреатита и разлитого перитонита, развившегося в результате полученного колото-резаного ранения живота с повреждением внутренних органов.

Действия Брылёва, а также потерпевших установлены исходя из показаний самого Брылёва, согласно которым в ответ на незаконные действия С [] и Г [], причинивших телесные повреждения К [] он причинил им ножевые ранения.

Сам Брылев пояснял, что в комнату, где находились К [] и потерпевшие, он сразу зашёл с ножом в руке. Когда он зашёл в комнату, потерпевшие прекратили свои противоправные действия в отношении К [] и та покинула комнату. Он сам разбудил И [] и также попросил выйти. В этот момент каких-либо действий или угроз со стороны С [] и Г [] в отношении него не совершалось. Препятствий покинуть дом вместе со свидетелями у него не было. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что необходимости применения Брылёвым насилия в отношении потерпевших С [] и Г [] тем более, с применением ножа, не имелось.

Из показаний свидетелей К [] и И [], следует, что Брылёв объяснил им, что порезал С [] и Г [], так как они избили К [].

По смыслу закона, не признаётся находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий для причинения вреда здоровью, хулиганских действий, сокрытия другого преступления и т.п.). Содеянное в этих случаях квалифицируется на общих основаниях.

Таким образом, судебная коллегия признает правильными выводы суда о том, что Брылев не находился в состоянии необходимой обороны.

Юридическая оценка действий Брылева, данная судом, является правильной. Суд правильно указал о том, что поскольку Г [] Брылёв, используя нож, нанёс прицельный удар в область грудной клетки слева, то есть область расположения сердца- жизненно-важного органа, смерть потерпевшего наступила от острой кровопотери, развившейся в результате повреждения сердца, то он действовал с умыслом на убийство потерпевшего на лишение жизни потерпевшего. В этой части действия Брылёва, правильно

квалифицированы по ч.1 ст.105 УК РФ, как умышленное причинение смерти другому человеку.

Действия Брылёва в отношении потерпевшего С [] правильно квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ. Из дела видно, что С [] после получения ножевых ранений передвигался самостоятельно, каких-либо обстоятельств, препятствующих Брылёву довести свой умысел на его убийство до конца не имелось. Смерть потерпевшего С [] наступила 11 декабря 2011 г. в больнице от осложнений ножевого ранения. Используемое Брылёвым оружие, нанесение ударов ножом в область расположения жизненно важных органов свидетельствует о наличии у него умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

При назначении наказания Брылёву суд принял во внимание все смягчающие обстоятельства, назначил наказание с применением ч.1 ст.62 УК РФ. Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Исковые требования потерпевшей о компенсации морального вреда разрешены судом правильно, с учётом требований разумности и справедливости. Оснований для уменьшения размера компенсации морального вреда судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, приговор в части разрешения вопроса о взыскании с осуждённого процессуальных издержек подлежит отмене, как не соответствующий положениям ст.7 ч.4 УПК РФ. Выводы суда о размере процессуальных издержек в приговоре не мотивированы. Позиция осуждённого по этому вопросу не нашла своего отражения ни в приговоре, ни в протоколе судебного заседания. Таким образом решение суда в этой части не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Забайкальского краевого суда от 6 сентября 2012 года в отношении Брылёва Е [] А [] в части взыскания с него процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката отменить и дело направить в этой части на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном ст.397 УПК РФ в тот же суд с иным составом суда. В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи