



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД12-21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Гуковского И. П. на постановление мирового судьи судебного участка № 388 Басманного района г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 359 Басманного района г. Москвы, от 6 декабря 2011 г., решение судьи Басманного районного суда г. Москвы от 10 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 25 июня 2012 г., вынесенные в отношении Гуковского И.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 388 Басманного района г. Москвы от 6 декабря 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 10 декабря 2011 г. и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 25 июня 2012 г., Гуковский И.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 15 суток. Срок административного ареста постановлено исчислять с 21 часа 00 минут 5 декабря 2011 г. (л.д. 34–35, 57).

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П., поданном в Верховный Суд Российской Федерации в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного

закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», ставится вопрос об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 388 Басманного района г. Москвы от 6 декабря 2011 г., решения судьи Басманного районного суда г. Москвы от 10 декабря 2011 г. и постановления заместителя председателя Московского городского суда от 25 июня 2012 г., вынесенных в отношении Гуковского И.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и прекращении производства по данному делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. свидетельствует об отсутствии оснований к отмене состоявшихся в отношении Гуковского И.П. судебных постановлений.

В соответствии с частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 5 декабря 2011 г. участковым уполномоченным ОМВД по Басманному району г. Москвы в отношении Гуковского И.П. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 5 декабря 2011 г. в 19 часов 30 минут организатор публичного мероприятия Гуковский И.П., находясь по адресу: г. Москва, Чистопрудный бул., д. 2, не реагировал на неоднократные требования сотрудников полиции о недопущении нарушения правил проведения массового мероприятия в части превышения заявленного числа участников публичного мероприятия, никаких мер для устранения сложившейся ситуации не предпринимал, тем самым не выполнив законные требования сотрудников полиции (л.д. 2–3).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 388 Басманного района г. Москвы от 6 декабря 2011 г. Гуковский И.П. привлечён к административной ответственности по части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела об административном правонарушении подтверждаются собранными доказательствами: протоколом ЦАО № [REDACTED] об административном правонарушении от 5 декабря 2011 г. (л.д. 2–3), протоколом ЦАО № [REDACTED] о доставлении лица, совершившего административное правонарушение, от 5 декабря 2011 г. (л.д. 4), протоколом ЦАО № [REDACTED] об административном задержании от 5 декабря 2011 г. (л.д. 5),

рапортом и объяснениями должностного лица полиции (л.д. 7, 8), видеозаписями (л.д. 10, 11), планом обеспечения общественного порядка во время проведения митингов в центральной части города от 5 декабря 2011 г. (л.д. 12–29), которым была дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. указывается, в частности, на то, что в действиях Гуковского И.П. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 4 статьи 5 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) организатор публичного мероприятия обязан в том числе обеспечивать соблюдение условий проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия или изменённых в результате согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления, требовать от участников публичного мероприятия соблюдения общественного порядка и регламента проведения публичного мероприятия, обеспечивать в пределах своей компетенции общественный порядок и безопасность граждан при проведении публичного мероприятия, а в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом, выполнять эту обязанность совместно с уполномоченным представителем органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления и уполномоченным представителем органа внутренних дел, выполняя при этом все их законные требования, обеспечивать соблюдение установленной органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления нормы предельной заполняемости территории (помещения) в месте проведения публичного мероприятия.

Пунктами 1 и 2 части 2 статьи 14 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» предусмотрено, что уполномоченный представитель органа внутренних дел имеет право требовать от организатора публичного мероприятия объявления о прекращении допуска граждан на публичное мероприятие и самостоятельно прекратить допуск граждан на него в случае нарушения предельной нормы заполняемости территории (помещения), а также требовать от организатора и участников публичного мероприятия соблюдения порядка его организации и проведения.

При этом согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 мая 2012 г. № 12-П, Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» достаточно подробно

регламентирует обязанности организатора публичного мероприятия, связанные с его организацией и проведением, в том числе в их соотношении с полномочиями, которыми тот же Федеральный закон наделяет уполномоченных представителей органов публичной власти, включая уполномоченного представителя органа внутренних дел, который в случае создания в ходе публичного мероприятия реальной угрозы для жизни и здоровья граждан, а также для имущества физических и юридических лиц обязан, в частности, потребовать от организатора публичного мероприятия прекращения допуска граждан на публичное мероприятие либо самостоятельно прекратить его, приостановить либо прекратить проведение публичного мероприятия (статьи 14–16 указанного Федерального закона). Такое регулирование позволяет установить противоправность действий (бездействия) организатора публичного мероприятия, их взаимосвязь с наступлением реальной угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц и, соответственно, его вину в совершении правонарушения.

В названном выше постановлении Конституционным Судом Российской Федерации было также указано на то, что организатор публичного мероприятия должен особенно взвешенно, продуманно и ответственно подходить к определению потенциального количества его участников, учитывая актуальность и общественную значимость вопроса, затрагивающего политическую, экономическую, социальную или культурную жизнь страны, её внешнюю политику, по поводу которого исходя из определённых статьёй 2 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» целей публичного мероприятия предполагается свободное выражение и формирование мнений, выдвижение требований. В противном случае весьма затруднительно (или невозможно) оценить, позволит ли избранное место проведения публичного мероприятия, будь то собрание, митинг, демонстрация, шествие или пикетирование, всем желающим реализовать своё право на мирное, то есть не нарушающее общественный порядок и безопасность, не причиняющее вреда правам и законным интересам других лиц и не создающее угрозу причинения такого вреда, участие в публичном мероприятии, а уполномоченным органам государственной власти или органам местного самоуправления принять необходимые и обоснованные меры, как профилактические, так и организационные, включая выделение адекватных сил и средств, для обеспечения безопасности и правопорядка при его проведении.

Как усматривается из материалов дела, число лиц, пришедших 5 декабря 2011 г. на публичное мероприятие, составило 3 000 человек, что в десять раз превысило число заявленных участников, при этом с использованием усилителей звука звучали призывы присоединиться к митингу, в связи с чем численность участников мероприятия продолжала увеличиваться.

Сотрудниками полиции на основании статьи 14 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» неоднократно в адрес организатора публичного

мероприятия Гуковского И.П. высказывались требования о недопущении нарушений правил проведения массового публичного мероприятия.

Однако Гуковским И.П. не были выполнены законные требования сотрудников полиции по осуществлению полномочий, возложенных на него как на организатора публичного мероприятия частью 4 статьи 5 Федерального закона.

Таким образом, совершённое Гуковским И.П. деяние правильно квалифицировано мировым судьёй по части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Гуковского И.П. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Гуковскому И.П. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 388 Басманного района г. Москвы от 6 декабря 2011 г., решение судьи Басманного районного суда г. Москвы от 10 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 25 июня 2012 г., вынесенные в отношении Гуковского И. [] П. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов