ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-О12-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва **15 января 2013 г.**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Абрамова С.Н. и Валюшкина В.А.**
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Багнюка Е.А., адвоката Гудыменко А.А. в интересах осужденного Рудковского И.Д. на приговор Белгородского областного суда от 26 октября 2012 г., по которому

Багнюк Е А, судимый: 1 марта 2011 г. по ч. 1 ст. 166 УК РФ к штрафу 20 тысяч рублей, наказание исполнено 18 марта 2011 г.,

осужден к лишению свободы по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на 4 года с ограничением свободы сроком на 1 год; по ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 8 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 4 месяца; по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ на 4 года; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 16 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года.

Установлены ограничения как по каждому преступлению, по которому они назначены, так и по совокупности преступлений: не уходить из квартиры по адресу: [redacted] с 22 до 6 часов; не выезжать за пределы муниципального образования [redacted]; не посещать увеселительные заведения – кафе, бары, рестораны; не изменять место жительства, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы 1 раз в месяц;

Рудковский И[redacted] Д[redacted], [redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на 2 года с ограничением свободы сроком на 1 год; по ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 8 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 4 месяца; по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ на 4 года; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 16 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года.

Установлены ограничения как по каждому преступлению, по которому они назначены, так и по совокупности преступлений: не уходить из квартиры по адресу: [redacted] с 22 до 6 часов; не выезжать за пределы муниципального образования [redacted]; не посещать увеселительные заведения – кафе, бары, рестораны; не изменять место жительства, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы 1 раз в месяц.

Чижденко Т[redacted] А[redacted], [redacted] несудимая,

осуждена к лишению свободы по ч. 1 ст. 175 УК РФ на 6 месяцев; по ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 6 лет с ограничением свободы сроком на 1 год; по

п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 4 года с ограничением свободы сроком на 1 год; по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ на 2 года; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 7 лет в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

Установлены ограничения как по каждому преступлению, по которому они назначены, так и по совокупности преступлений: не уходить из дома по адресу: [redacted] с 22 до 6 часов; не выезжать за пределы муниципального образования [redacted]; не посещать увеселительные заведения – кафе, бары, рестораны; не изменять место жительства, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы 1 раз в месяц.

Взыскано с Багнюка Е.А. и Рудковского И.Д. солидарно в пользу В[redacted] в счёт возмещения материального вреда [redacted].

Кроме того, взыскано с Багнюка Е.А., Рудковского И.Д. и Чижденко Т.А. солидарно в пользу З[redacted] в счёт компенсации морального вреда [redacted] рублей, а вопрос о размерах возмещения материального ущерба причинённого З[redacted] передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Приговор в отношении Чижденко Т.А. в кассационном порядке не обжалован, рассматривается в порядке ст. 360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора, кассационных жалоб и возражений на них, выступления осужденного Багнюка Е.А. и его адвоката Гордеева А.С., адвоката Ельмашева Ю.В. в интересах осуждённого Рудковского И.Д. поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда признаны виновными и осуждены:

Багнюк Е.А. и Рудковский И.Д. за кражу имущества у В совершённую в ночь на 26 июля 2011 г. с незаконным проникновением в жилище, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба; за разбой в отношении З, совершённый в ночь на 24 марта 2012 г. группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и покушение на его убийство, группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем; за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершённое группой лиц по предварительному сговору.

Преступления ими совершены на территории при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Багнюк Е.А. и Рудковский И.Д. свою вину признали частично, отрицали совершение кражи и покушение на убийство.

В кассационной жалобе осужденный Багнюк Е.А., выражая несогласие с приговором, указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и противоречивость доказательств. По его мнению, исследованная справка из ломбарда противоречит выводам эксперта по количеству и наименованию золотых изделий; не выяснен факт наличия у потерпевшей В в собственности золотых изделий. Указывает на противоречивые показания осужденной Чижденко, недопустимые показания свидетелей В и К, которые знают о произошедшем со слов. Считает, что доказательств покушения на убийство потерпевшего З не имеется, а вывод суда о том, что при нападении удар ножом в шею нанесен с целью убийства, необоснован. Просит приговор в части его осуждения за кражу и покушение на убийство отменить, а дело прекратить.

Адвокат Гордеев А.С., в судебном заседании дополняя кассационную жалобу осуждённого Багнюка Е.А., выразил сомнение в обоснованности его осуждения по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Гудыменко А.А. в защиту интересов осужденного Рудковского И.Д. считает приговор незаконным и необоснованным. По его мнению, приведённые в приговоре доказательства не свидетельствуют о причастности Рудковского к совершению кражи из домовладения В и наличии умысла на убийство З По его мнению, признательные показания Рудковского на предварительном следствии вызывают сомнения в их достоверности, поскольку противоречат его показаниям в судебном заседании, и эти сомнения в судебном заседании не опровергнуты. Показания Рудковского данные им в ходе проверки показаний на месте и в судебном заседании судом не оценены, в связи с чем дана неправильная квалификация его действиям. Указывает на противоречивость признательных показаний осуждённой Чижденко, которые суд положил в основу приговора. Утверждает, что выводы суда о намерении совершить убийство З опровергаются исследованными доказательствами. Обращает внимание на чрезмерно суровое наказание назначенное осуждённому Рудковскому. Просит приговор в части осуждения Рудковского за кражу и покушение на убийство отменить, а дело в этой части прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кошманов Н.В. указывает на несостоятельность изложенных в них доводов и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив по материалам уголовного дела законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены.

К выводу о совершении Багнюком и Рудковским инкриминируемых им преступлений, суд пришел в результате исследования представленных сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Так, из показаний осуждённой Чижденко следует, что со слов Багнюка ей известно, что он и Рудковский из домовладения потерпевшей В похитили две гитары, золотые украшения и компьютер. При этом две похищенные гитары она видела сама,

золотые украшения по просьбе Багнюка и Рудковского сдала в ломбард, а компьютер какое-то время находился у неё дома. В ночь на 24 марта 2012 г. Багнюк и Рудковский (в том числе и она) предварительно договорившись, напали на водителя З[redacted] пытались его убить заранее приготовленными кухонным ножом и клинком сломанного ножа, похитили его вещи и угнали автомобиль, то есть выполнили объективную сторону инкриминируемых осужденным преступлений.

Вопреки доводам изложенным в кассационных жалобах, эти показания осужденной Чижденко судом обоснованно признаны допустимыми и достоверными, поскольку они согласуются с другими приведёнными в приговоре доказательствами, в частности – показаниями потерпевших В[redacted] и З[redacted]

Из показаний потерпевшей В[redacted] следует, что 27 июля 2011 г. из её дома были похищены компьютер, золотые украшения и две гитары, на общую сумму свыше [redacted] рублей. Похищенный компьютер был ей возвращён, золотые украшения, сданные в ломбард Чижденко, по описаниям совпадают с похищенными у неё, гитары, которые видела Чижденко у осужденных, по описанию также совпадают с похищенными гитарами.

Из показаний потерпевшего З[redacted] следует, что в ночь на 24 марта 2012 г. он на своём автомобиле подвозил осуждённых Багнюка, Рудковского и Чижденко, которые на него напали и, желая причинения ему смерти, нанесли несколько ударов в шею ножом и клинком ножа, пытались перерезать ему горло, однако ему удалось вырваться, выскочить из автомобиля и скрыться.

Кроме того, суд обоснованно привёл в приговоре другие признанные судом достоверными доказательства виновности осуждённых в совершении кражи имущества у В[redacted] в частности показания свидетелей В[redacted] В[redacted] и К[redacted] протокол выемки у В[redacted] товарных чеков, протокол обыска у Чижденко, заключение эксперта о стоимости похищенного имущества, справку из ломбарда о сданных золотых украшениях.

Делая вывод о виновности осужденных в разбойном нападении на потерпевшего З[redacted], покушении на его убийство и угоне его автомобиля, суд обоснованно сослался на показания свидетелей Г[redacted] С[redacted], Д[redacted] Ч[redacted] и К[redacted] подробно изложив

их в приговоре, протокол осмотра места происшествия о месте обнаружения автомобиля потерпевшего, заключения экспертов о наличии телесных повреждений у потерпевшего, характере образования этих повреждений, наличия биологических следов на вещественных доказательствах, распечатку телефонных соединений между телефонными номерами осужденных Багнюка и Рудковского.

Всем приведённым доказательствам суд дал надлежащую оценку, приведя мотивы по которым он признал их достоверными.

Показаниям осужденных Багнюка и Рудковского, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, суд также дал надлежащую оценку, подробно изложив мотивы, по которым он в одной части признал их достоверными, а в другой отверг. Не согласиться с этими выводами суда у Судебной коллегии оснований не имеется.

Таким образом, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Багнюка и Рудковского виновными в совершении инкриминируемых им преступлений, и дав содеянному ими правильную юридическую оценку.

Поэтому нельзя согласиться с приведенными в кассационных жалобах доводами о недоказанности вины осуждённых в совершении кражи имущества у В и покушении на убийство З и необоснованности осуждения Багнюка за угон автомобиля.

При судебном разбирательстве проверялись доводы стороны защиты об отсутствии у осуждённых Багнюка и Рудковского умысла на убийство потерпевшего З которые обоснованно признаны неубедительными по основаниям, подробно изложенным в приговоре.

При назначении наказания Багнюку и Рудковскому, суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные об их личности, а также влияние наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Суд обоснованно признал обстоятельствами смягчающими наказание осуждённым Багнюку и Рудковскому частичное добровольное возмещение потерпевшему З[redacted] морального вреда за совершённый в отношении него разбой, а Рудковскому ещё – его несовершеннолетие и явку с повинной по эпизоду кражи имущества у В[redacted].

Признание отягчающим наказание Багнюка обстоятельством при совершении кражи имущества у В[redacted] рецидива преступлений также является обоснованным.

Назначенное осуждённым Багнюку и Рудковскому наказание Судебная коллегия признаёт справедливым, и оснований для его смягчения не находит.

Вместе с тем суд, принимая решение об удовлетворении исковых требований З[redacted] о компенсации морального вреда, не в полной мере учел требования закона.

Статья 1101 ГК РФ устанавливает, что размер компенсации морального вреда должен зависеть от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств при соблюдении требований разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, а также индивидуальных особенностей потерпевшего.

С учётом этого, а также с учетом фактических обстоятельств по делу, при которых потерпевшему причинен моральный вред, требований разумности и справедливости, суду следовало определить не солидарный, а долевой порядок взыскания с осужденных денежных сумм в счёт компенсации морального вреда.

По этим основаниям приговор в части взыскания с осужденных Багнюка и Рудковского морального вреда в пользу З[redacted] нельзя признать законным и обоснованным.

Поскольку взыскание морального вреда произведено солидарно со всех осужденных, в том числе и с Чижденко, то приговор в этой части подлежит отмене в отношении всех осужденных, а дело в этой части направлению на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Белгородского областного суда от 26 октября 2012 г. в отношении **Багнюка Е А , Рудковского И Д и Чижденко Т А** в части взыскания с них солидарно в пользу З в счёт компенсации морального вреда рублей отменить, а дело в этой части передать на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, в остальном приговор о них оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: