



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О12-62

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Глазуновой Л.И., Русакова В.В.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Барахоева А.С. и Вдовина А.Н., адвоката Таракановой Т.П. на приговор Забайкальского краевого суда от 13 августа 2012 года, которым

Барахоев А. [] С. [] []
[]
[] не судимый

осуждён по пп. «б», «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год,

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев,

по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ – к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года (установлены ограничения) с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вдовин А. Н. [redacted]
[redacted] не судимый

осуждён по п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год (установлены ограничения) с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков, разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения осуждённых Барахоева А.С. и Вдовина А.Н., адвокатов Курлянцева Е.В. и Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Шаруевой М.В., полагавшей, что оснований к отмене и изменению приговора не имеется, судебная коллегия

установила:

Барахоев А.С. и Вдовин А.Н. осуждены за разбойное нападение с целью завладения имуществом М. [redacted] года рождения в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, Барахоев А.С. – ещё и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Кроме того Барахоев А.С. осуждён за убийство потерпевшего, сопряжённое с разбоем и за кражу его имущества с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены 5 сентября 2011 года на территории [redacted] района [redacted] края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Тараканова Т.П. в защиту интересов Вдовина просит приговор изменить, переквалифицировать действия осуждённого на ст.316 УК РФ и снизить наказание. Она считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, действия её подзащитного по п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ квалифицированы неправильно.

По мнению адвоката, суд необоснованно положил в основу приговора первоначальные показания Барахоева А.С., поскольку в судебном заседании он не подтвердил их и объяснил причину, по которой давал неправдивые показания. Как заявил Барахоев А.С., он давал такие показания в связи с тем, что не хотел «впутывать» в это дело девушек, находившихся с ними, поэтому решил оговорить Вдовина А.Н.

Адвокат указывает, что даже, исходя из этих его показаний, в действиях её подзащитного отсутствует состав преступления, который предусматривает уголовную ответственность за разбойное нападение с целью завладения имуществом потерпевшего. Из материалов дела следует, что речь шла о тайном похищении или ограблении, но не о разбойном нападении. Вывод суда в той части, что Вдовин передал Барахоеву А.С. металлическую трубу с целью нападения на потерпевшего, не подтверждается другими доказательствами, исследованными в суде. По мнению адвоката, утверждение её подзащитного в той части, что трубу он взял в целях самообороны, не опровергнуты.

Не подтверждается, как полагает, автор кассационной жалобы, вывод суда в той части, что Вдовин похитил из автомашины травматический пистолет и производил из него выстрелы в сторону потерпевшего.

Кроме того, по мнению адвоката, не соответствует материалам дела вывод суда в той части, что осуждённые намеревались похитить автомашину, поскольку они не предприняли каких-либо мер по её сбыту, напротив, их действия свидетельствовали о том, что они намеревались сохранить автомашину, оставив её в лесном массиве, чтобы другие не нашли. Не обнаружив в машине денег, Барахоев А.С. сжёг личные документы потерпевшего, в том числе и документы на автомашину, что, как считает адвокат, также подтверждает доводы стороны защиты об отсутствии умысла осуждённых на похищение автомашины.

Аналогичные доводы содержатся в кассационной жалобе осуждённого Вдовина А.Н. Однако, он высказывает мнение, что его действия должны быть квалифицированы по ч.2 ст.162 УК РФ, и наказание должно быть назначено в меньшем размере, чем оно назначено по приговору суда. Он не оспаривает хищение из автомашины пистолета, причастность к хищению остального имущества отрицает. Считает, что при назначении наказания судом не учтено положение закона о том, как оно скажется на условиях жизни его семьи. Просит об изменении приговора и назначении наказания с применением правил ст.64 УК РФ.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Барахоев А.С. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Не соглашаясь с приговором, указывает, что в судебном заседании не в полной мере были исследованы обстоятельства совершения преступления, что существенно сказалось на принятом судом решении. Считает, что приговор постановлен на противоречивых показаниях свидетелей, которые судом не выяснены и не оценены, не приняты во внимание доводы стороны защиты. Заявляет, что в период предварительного следствия оговорил себя, в судебном заседании он не подтвердил свои показания, в связи с чем они должны были быть признаны недопустимым доказательством. По его мнению, суд необоснованно принял и положил в основу приговора доказательства,

представленные стороной обвинения, поскольку они «состоят из предположений и сомнительных доводов».

Оспаривая законность приговора, считает, что его действия квалифицированы неправильно, при этом каких-либо доводов не приводит.

В суде кассационной инстанции он заявил, что убийство совершил при обороне от нападения потерпевшего. Он не намеревался совершать какие-либо противоправные действия в отношении потерпевшего, и не договаривались об этом с Вдовиным А.Н. Не отрицает, что от его действий наступила смерть потерпевшего, однако, он не намеревался лишать жизни потерпевшего, всё случилось спонтанно, он защищал свою жизнь и здоровье.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чертков А.С. считает приговор законным и обоснованным. Просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний Барахоева А.С., данных в период расследования уголовного дела.

Допрошенный на предварительном следствии в качестве подозреваемого Барахоев А.С. пояснил, что в ночное время 5 сентября 2011 года они с Вдовиным А.Н. и Л [] [] распивали спиртные напитки. Возле магазина увидели иномарку [] и он предложил Вдовину А.Н. и Л [] ограбить водителя, у которого должны были быть деньги. Л [] отказался, а Вдовин А.Н. согласился. При этом он подробно рассказал об обстоятельствах совершения преступления в отношении потерпевшего, о своей роли и роли Вдовина А.Н., рассказал, какое имущество они похитили при нападении, и какое имущество он забрал у потерпевшего после его убийства, а также рассказал, как он распорядился похищенным и кому рассказал о содеянном. Кроме того он пояснил, что удары трубой он стал наносить потерпевшему, требуя деньги.

Свои показания он подтвердил при проверке их на месте.

Эти показания Барахоева А.С. судом признаны достоверными, поскольку нашли своё подтверждение при проверке других доказательств по делу.

Допрошенный на предварительном следствии Вдовин А.Н. пояснял, что, видя ранее незнакомого М [] на дорогой иномарке, он предложил

Барахоеву А.С. и Л [] ограбить его, однако, его не поддержали и он заявил, что это была шутка. Кроме того он пояснил, что Барахоев А.С. приревновал М [] к Е [], на почве чего между ними возникла ссора, впоследствии переросшая в драку. В целях обороны от нападения М [] он передал Барахоеву А.С. металлическую трубу, которой тот наносил потерпевшему удары по голове и телу. Также он рассказал, каким образом Барахоев А.С. убил М [] куда спрятали труп, какие ценности были похищены из машины и одежды потерпевшего, как распорядились похищенным имуществом и машиной.

Потерпевшая М [] пояснила (её показания оглашены с согласия сторон), что их семья проживает в [] области, а муж работал в [] области. В конце августа 2011 года он приехал домой на машине, а 1 сентября на этой же машине уехал обратно. После 3 сентября связь с ним прервалась. Они с родственниками и коллегами мужа стали разыскивать его, по специальной компьютерной программе по месту нахождения мобильного телефона установили, что он находился в районе г. [] края.

Такие же показания дал потерпевший И [] который являлся совладельцем автомашины, на которой М [] поехал в [] область.

Свидетель Б [] пояснил (его показания оглашены в соответствии со ст.281 УПК РФ), что Барахоев А.С. ему сказал, что убил человека. При этом он рассказал, что они с Вдовиным А.Н. договорились ограбить потерпевшего, однако, тот заявил, что денег у него нет. Тогда они вытащили его из машины, «запинали» до потери сознания и перетащили на пассажирское сиденье, после чего куда-то повезли. В пути следования потерпевший очнулся и стал душить Барахоева А.С. Тот вытащил его из машины и стал наносить ему удары камнем по голове, а Вдовин А.Н. вытащил из бардачка машины травматический пистолет и выстрелил в потерпевшего. Через несколько дней по просьбе Барахоева А.С. он ездил в лес, где находился труп потерпевшего, и помог перетащить его дальше в лес. Он видел, как Барахоев А.С. вытаскивал из карманов одежды потерпевшего золотые часы и золотой перстень.

Свои показания он подтвердил при проверке их на месте. Он указал место, куда Барахоев А.С. спрятал куртку и один кроссовок потерпевшего. В указанном им месте действительно были обнаружены указанные им вещи. Также он указал место, где Барахоев А.С. сжег документы потерпевшего, и место во дворе своего дома, где они отмывали салон автомашины от крови потерпевшего.

Вопреки доводам Барахоева А.С., показания данного лица оглашены с соблюдением закона. Органами предварительного расследования Б []

привлекается к уголовной ответственности, однако, он скрылся, в связи с чем объявлен в розыск. Принимая решение об оглашении его показаний, суд пришел к выводу, что имеются обстоятельства, препятствующие явке свидетеля в суд. Это решение суда соответствует требованиям п.4 ч.2 ст.281 УПК РФ.

Свидетель Т [] (сожительница Б []) пояснила, что видела во дворе дома автомашину [] которую Б [] и Барахоев А.С. отмывали от крови. Б [] сказал, что Барахоев А.С. убил водителя и забрал машину себе.

Свидетель Т [] пояснил, что в середине сентября 2011 года он собирался поехать в [] пришел Барахоев А.С. и принес золотые часы и золотой перстень, и предложил сдать в ломбард. Он выполнил просьбу Барахоева А.С., сдал золотые изделия в ломбард, получив [] руб., часть из которых отдал Барахоеву А.С.. Позже Б [] ему сказал, что золотые изделия Барахоев А.С. снял с трупа мужчины, которого убил.

Свидетель С [] пояснил, что согласно данным компьютерной базы данных клиент Т [] 15 сентября 2011 года сдавал в ломбард золотой перстень и золотые часы с браслетом.

Показания данного свидетеля подтверждаются показаниями Ф [] [] (они принимала в скупку золотые часы и браслет) и квитанциями о скупке указанных золотых изделий ломбардом.

К материалам дела приобщены копия паспорта на указанные золотые изделия, сведения о стоимости, данные о личности приобретателя, согласно которым 24.01.08 г. их приобрел М [] а также сведения о стоимости автомобиля []», сведения о стоимости мобильных телефонов, травматического пистолета и др.

Свидетель С [] пояснила, что 5 сентября 2011 года возле магазина они случайно встретили ранее незнакомого М [] который был на дорогой иномарке, на нём были массивные золотые украшения и золотые часы. Барахоев А.С. предложил ограбить его, на что Вдовин А.Н. согласился. Она тоже согласилась оказать определённое содействие, выступая в качестве отвлекающего маневра. На определённом этапе осуществления плана по ограблению она отказалась от этой идеи, и что сделали парни с потерпевшим, не знает. Было заметно, что Вдовин А.Н. нервничал и кричал, что всем нужно уезжать отсюда.

Аналогичные показания дала свидетель Е []

Свидетель Л [] пояснил, что 5 сентября 2011 года возле магазина они встретили М [] на дорогом джипе. Вдовин А.Н. предложил

огрбить его, Барахоев А.С. согласился, а он – Л [] отказался. В соответствии с разработанным планом те договорились заманить потерпевшего в безлюдное место и ограбить. По просьбе Вдовина А.Н. он передал ему металлическую трубу. Они некоторое время преследовали машину потерпевшего, потом потеряли из виду. Он уехал домой, а Вдовин А.Н. и Барахоев А.С. остались.

При осмотре места происшествия в лесном массиве обнаружены и изъяты документы, которые находились при потерпевшем, в том числе обгоревшая визитка на его имя, обгоревший портсигар, обшивка от автомобиля, рамка от крепления государственного регистрационного знака.

Труп М [] с признаками насильственной смерти был обнаружен в лесном массиве около 120 метров от федеральной трассы. Рядом с трупом обнаружен и изъят камень, на котором имелись пятна бурого цвета, похожие на кровь.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта у потерпевшего имелась открытая черепно-мозговая травма, которая сопровождалась множественными переломами мозгового и лицевого черепа, множественными разрывами твердой мозговой оболочки. Кроме того на трупе обнаружены иные телесные повреждения в области лица и кистей рук. Причину смерти установить экспертам не удалось ввиду гнилостного изменения трупа, однако, учитывая наличие открытой черепно-мозговой травмы, экспертами не исключено, что именно она привела к смерти потерпевшего.

По заключению судебно-криминалистического эксперта имевшиеся на трупе телесные повреждения образованы в результате не менее 15 ударных травмирующих воздействий представленным на экспертизу камнем.

На изъятых с места происшествия куртке и кроссовке (место их нахождения указал Б []), на камне, футболке, трико, в смыве с частей салона автомашины [] обнаружена кровь человека, происхождение которой от М [] не исключается. На одной окурке, изъятой с места происшествия, обнаружена слюна человека, происхождение которой от Вдовина А.Н. не исключается, на другом – происхождение слюны не исключается от потерпевшего и Барахоева А.С.

Следует отметить, что в стадии предварительного расследования и судебном заседании Барахоев А.С. и Вдовин А.Н. давали противоречивые показания, как об обстоятельствах совершения преступления, так и мотиве его совершения. Суд исследовал все показания осуждённых, выяснил причину их изменения и признал достоверными показания Барахоева А.С., которые он давал при допросе в качестве подозреваемого. Эти показания подтверждаются

другими доказательствами, исследованными в суде, анализ которых подробно приведён в приговоре.

Оценив исследованные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что осуждённые совершили инкриминируемые им деяния, и действиям каждого дал правильную юридическую оценку.

Доводы стороны защиты в той части, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие вывод суда в той части, что осуждённые договорились о нападении на потерпевшего с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, судебная коллегия находит несостоятельными.

Материалами дела установлено, что Вдовин А.Н. и Барахоев А.С., заметив М [] на дорогой иномарке и имевшего при себе «массивные золотые украшения», договорились завладеть его имуществом. Под надуманным предлогом они заманили его в безлюдное место, и в соответствии с разработанным планом исполнили задуманное. Перед тем, как поехать к месту совершения преступления Вдовин А.Н. попросил у Л [] предмет «типа монтировки», Л [] передал ему металлическую трубу, которую он передал Барахоеву А.С. Именно этой трубой Барахоев А.С. начал наносить удары по голове потерпевшего задолго до того, как потерпевший (по показаниям Барахоева) начал его душить.

О том, что умыслом осуждённых охватывалось завладение автомобилем, вопреки доводам кассационных жалоб, свидетельствуют последующие после убийства потерпевшего действия осуждённых. Они (в том числе Вдовин) не оставили автомобиль в месте убийства, а напротив с целью его сокрытия перегоняли с одного места в другое, замыли следы крови в салоне, уничтожили государственные регистрационные знаки.

Находит верным судебная коллегия вывод суда в той части, что убийство потерпевшего было сопряжено с разбоем.

Признавая вину Барахоева А.С. в убийстве потерпевшего, сопряженном с разбоем, доказанной, суд свое решение мотивировал в приговоре.

Судебная коллегия находит этот вывод суда правильным, поскольку он соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённых в совершении преступлений и правильности квалификации действий каждого, судебная коллегия находит и назначенное наказание соразмерным характеру и степени общественной опасности содеянного и данным о личности каждого осуждённого. Оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

Вопрос о психическом состоянии осуждённых судом выяснялся. Данных о наличии у них психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли им руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Гражданские иски рассмотрены с соблюдением закона, вывод суд о их размерах в приговоре мотивирован.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 13 августа 2012 года в отношении Барахоева А [] С [] и Вдовина А [] Н [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

