



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-О12-51СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н. и Валюшкина В.А.**
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённой Суслиной А.А. и адвоката Лазарева М.Д. на приговор Краснодарского краевого суда от 6 ноября 2012 г., постановленный с участием присяжных заседателей, по которому

Суслина А.А., **А.А.**, **А.А.**

несудимая,

осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год.

Установлены ограничения: не менять место жительства без согласия **А.А.** и не выезжать за пределы территории **А.А.**, являться 2 раза в месяц на регистрацию в **А.А.**

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора, кассационных жалоб, возражений, выступление осуждённой Суслиной А.А. и адвоката Арутюновой И.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Суслина А.А. осуждена за умышленное причинение смерти своему малолетнему сыну С []

Преступление ей совершено в ночь на 23 февраля 2012 г. в [] [] [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённая Суслина А.А. считает приговор несправедливым, а назначенное наказание чрезмерно суровым. В обоснование ссылается на то, что в основу приговора положены недопустимые доказательства. Её показания от 23 февраля 2012 г. были утрачены, а приговор постановлен на её показаниях полученных под физическим и моральным давлением. Утверждает, что её вина не доказана, а суд необоснованно не проверил версию о причастности свидетеля М [] к совершенному преступлению. После оглашения показаний свидетеля М [] у неё появились к нему вопросы, однако мер к его вызову в суд принято не было. Указывает на необоснованный отказ суда в приобщении к материалам дела справки из полиции о том, что при осмотре трупа следов насильственной смерти не обнаружено, государственный обвинитель в судебном заседании оказывал давление на свидетелей. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе адвокат Лазарев М.Д., считает приговор несправедливым, а назначенное наказание чрезмерно суровым. Полагает, что осужденная Суслина получила сильную психологическую травму от произошедшего, находится в шоковом состоянии, испытывает сильные психические и эмоциональные

переживания, что уже само по себе является серьёзным наказанием. Просит смягчить назначенное наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Поройкова Г.А., указывая на несостоятельность изложенных в них доводов, просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах и возражениях, Судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются только нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Согласно ч. 1 ст. 381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Безусловные основания отмены или изменения судебного решения перечислены в ч. 2 ст. 381 УПК РФ.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права стороны защиты, как и стороны обвинения, по представлению и исследованию доказательств председательствующая в судебном заседании судья не нарушала.

Заявленные в ходе судебного разбирательства ходатайства сторон разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в том числе о допустимости показаний Суслиной на предварительном следствии, оглашении показаний свидетеля М [REDACTED] отказе в приобщении к материалам дела справки из полиции об отсутствии следов насилия на трупе.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьёй 334 УПК РФ, а именно: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимая; доказано ли, что деяние совершила подсудимая; виновна ли подсудимая в совершении этого преступления.

Разрешение каких-либо других вопросов в компетенцию присяжных заседателей не входит.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Суслиной обвинению.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны.

Напутственное слово председательствующей произнесено в соответствии со ст. 340 УПК РФ.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осужденной обвинения не выходит.

Суд дал правильную юридическую оценку действиям осуждённой Суслиной, в совершении которых она признана виновной. При этом суд исходил из обстоятельств, установленных согласно вердикту коллегии присяжных заседателей, мотивировал свои выводы, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

При определении вида и меры наказания осуждённой суд учёл характер и степень общественной опасности совершённого ею преступления, данные о её личности, смягчающие наказание обстоятельство – активное способствование раскрытию и расследованию преступления в ходе предварительного расследования.

Назначенное осуждённой Суслиной наказание признаётся обоснованным и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

Что касается доводов, изложенных в жалобе осужденной, о недоказанности её вины, то по этим основаниям приговор суда присяжных не может быть обжалован и отменён в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденная Суслина в установленном законом порядке была ознакомлена с особенностями рассмотрения дела, а также юридическими последствиями удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговор суда присяжных.

Таким образом, доводы, изложенные в кассационных жалобах, о наличии оснований для отмены или изменения приговора не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388
УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Краснодарского краевого суда от 6 ноября 2012 г. в
отношении Суслиной А [] А [] оставить без
изменения, а кассационные жалобы без/удовлетворения.

Председательствующий

Судьи